

Решение Верховного Суда РФ от 24 марта 2022 г. N АКПИ22-93 Суд отказал в иске о признании частично недействующим перечня видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями, утверждённого распоряжением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2021 г. N 3214-р

Именем Российской Федерации

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Карцева Павла Валерьевича, Кулифеевой Джулии Геннадьевны о признании частично недействующим **перечня** видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями, утверждённого **распоряжением** Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2021 г. N 3214-р,
установил:

распоряжением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2021 г. N 3214-р (далее также - Распоряжение) утверждён **перечень** видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями (далее также - Перечень).

Раздел II Перечня, поименованный как "Судебные экспертизы по определению рыночной стоимости объектов недвижимого имущества и объектов землеустройства в рамках оспаривания или установления их кадастровой стоимости", предусматривает в качестве видов судебных экспертиз - судебную строительно-техническую экспертизу и судебную землеустроительную экспертизу.

Правовой акт размещён на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru) 17 ноября 2021 г. и **опубликован** в Собрании законодательства Российской Федерации 22 ноября 2021 г., N 47, ст. 7923.

Карцев П.В. и Кулифеева Д.Г. (далее также - административные истцы) обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующим **раздела II** Перечня, ссылаясь на то, что оспариваемое положение противоречит **Конституции** Российской Федерации, процессуальному законодательству, **Федеральному закону** от 29 июля 1998 г. N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", **Федеральному закону** от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации". Как полагают административные истцы, **Распоряжение** является нормативным правовым актом, принятым с нарушением установленного порядка, и содержит нормы, запрещающие участие субъектов оценочной деятельности в производстве судебных экспертиз, связанных с определением рыночной стоимости объектов недвижимого имущества и объектов землеустройства, ограничивая тем самым право лиц на осуществление профессиональной оценочной деятельности. Содержание раздела II Перечня фактически исключает возможность проведения вне государственных экспертных организаций субъектами оценочной деятельности судебных оценочных экспертиз по определению рыночной стоимости объектов недвижимости и объектов землеустройства, что лишает независимых оценщиков права на свободное распоряжение своими способностями к труду и осуществление предпринимательской деятельности.

Считают, что процессуальное законодательство содержит достаточные гарантии прав участвующих в деле лиц при назначении судебной оценочной экспертизы, а установленные **Распоряжением** меры, направленные на решение проблемы недобросовестности негосударственных экспертов, избыточны и не соответствуют целям правового регулирования.

В письменных возражениях на административный иск Министерство юстиции Российской Федерации, уполномоченное представлять интересы административного ответчика Правительства Российской Федерации на основании поручения от 15 февраля 2022 г. N ДГ-П4-2134, указало, что **Распоряжение** издано Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий, в соответствии с требованиями законодательства, не нарушает прав и законных интересов административных истцов.

Представители административных истцов в судебном заседании Тимофеев А.В. и Копылова Е.Н., поддержав доводы административного искового заявления, просили его удовлетворить.

Представители Правительства Российской Федерации Коршунова Ю.Г. и Овсянникова О.А. административный иск не признали и полагали, что в удовлетворении заявленного требования должно быть отказано.

Выслушав объяснения представителей административных истцов Тимофеева А.В. и Копыловой Е.Н., возражения представителей административного ответчика Правительства Российской Федерации Коршуновой Ю.Г. и Овсянниковой О.А., исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Согласно [статье 5](#) Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 г. N 4-ФКЗ "О Правительстве Российской Федерации" Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение [Конституции](#) Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации издаёт постановления и распоряжения, а также обеспечивает их исполнение ([часть 1](#)); акты Правительства Российской Федерации вступают в силу одновременно на всей территории Российской Федерации, если такими актами не предусмотрен иной порядок их вступления в силу ([часть 5](#)); акты Правительства Российской Федерации обязательны для исполнения на всей территории Российской Федерации ([часть 6](#)).

[Федеральный закон](#) "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", согласно его преамбуле, определяет правовую основу, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве. Производство судебной экспертизы с учётом особенностей отдельных видов судопроизводства регулируется соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с [частью третьей статьи 41](#) Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" Правительство Российской Федерации может устанавливать перечень видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями.

Реализуя делегированные федеральным законодателем полномочия, Правительство Российской Федерации издало [Распоряжение](#), утвердившее [Перечень](#).

Распоряжение [официально опубликовано](#) в порядке, установленном [Указом](#) Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. N 763 "О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти".

Таким образом, [Распоряжение](#) издано Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий и в соответствии с требованиями законодательства к процедуре принятия, опубликования и вступления в силу.

Реализация Правительством Российской Федерации полномочий, предоставленных ему [частью третьей статьи 41](#) Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", посредством принятия [Распоряжения](#), обязательного для исполнения на всей территории Российской Федерации в силу положений [части 6 статьи 5](#) Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации", вопреки доводам административных истцов, не свидетельствует о его противоречии нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

ГАРАНТ: По-видимому, в тексте предыдущего абзаца допущена опечатка. Вместо "части 6 статьи 5" имеется в виду "[статьи 5](#)"

Доводы административных истцов о противоречии оспариваемого акта [статье 3](#) Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" являются несостоятельными, поскольку фактически сводятся к оспариванию установленных нормативным правовым актом уровня федерального закона полномочий Правительства Российской Федерации на осуществление регулирования, конкретизирующего положения этого закона.

Нельзя согласиться также с утверждениями административных истцов о том, что [Распоряжение](#) нарушает права лиц, занимающихся оценочной деятельностью, и противоречит процессуальному законодательству.

Судебная экспертиза, согласно Федеральному закону "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", представляет собой предусмотренное законодательством Российской Федерации о судопроизводстве процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла ([абзац седьмой статьи 9](#)).

Из содержания данной нормы следует, что судебная экспертиза предполагает проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла. Аналогичные требования содержатся в

процессуальном законодательстве. Так, в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу ([статья 79](#)). Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает проведение судебных экспертиз лицом, обладающим специальными знаниями и назначенным в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации ([статья 57](#)).

Согласно [частям 1 и 2 статьи 77](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд в случае возникновения в ходе рассмотрения административного дела вопросов, требующих специальных знаний, назначает экспертизу, которая может быть поручена экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам. Суд может назначить экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе.

Федеральный закон "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" устанавливает, что в соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами ([часть первая статьи 41](#)). [Часть вторая статьи 41](#) поименованного федерального закона прямо распространяет на указанных лиц действие его [статей 16 и 25](#), закрепляющих обязанности эксперта и требования к заключению эксперта или комиссии экспертов, а также иных его норм ([статьи 2-4, 6-8, 17](#), [часть вторая статьи 18, статья 24](#)).

Таким образом, с учётом характера рассматриваемого судом спора и конкретных обстоятельств каждого дела вид назначаемой экспертизы, профессиональные и квалификационные требования к эксперту, проверка наличия у него специальных знаний в области предмета экспертизы, а также проверка сведений о его образовании, специальности, стаже работы, занимаемой должности и круг вопросов, которые ставятся перед экспертом или экспертным учреждением, определяет исключительно суд, которому принадлежит право назначения судебной экспертизы.

Определение Правительством Российской Федерации в [разделе II](#) Перечня двух видов судебных экспертиз, которые могут проводиться только государственными экспертными учреждениями, не препятствует суду с учётом специфики спора и всех фактических обстоятельств дела определять характер и виды специальных познаний, необходимых ему для правильного рассмотрения дела, и принимать решение о назначении по делу иной судебной экспертизы.

Так, Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", в [статье 2](#) определяющий правовые основы регулирования оценочной деятельности в отношении объектов оценки, принадлежащих Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, физическим лицам и юридическим лицам, для целей совершения сделок с объектами оценки, а также для иных целей, предусматривает, что оценочной деятельностью является профессиональная деятельность субъектов оценочной деятельности, направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной, кадастровой, ликвидационной, инвестиционной или иной предусмотренной федеральными стандартами оценки стоимости ([часть 1 статьи 3](#) названного закона).

В связи с этим оспариваемые положения [Перечня](#) не исключают возможность назначения по делу об оспаривании кадастровой стоимости объектов недвижимости судебной оценочной экспертизы и поручение её проведения вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями, но не являющимися государственными судебными экспертами, что также подтверждается пояснениями представителей Правительства Российской Федерации в судебном заседании и их письменными возражениями.

Оспариваемые административными истцами положения относятся к судебно-экспертной деятельности в рамках судебных строительно-технической и землеустроительной экспертиз и не могут рассматриваться как создающие дискриминационные условия для осуществления оценочной деятельности, в том числе в рамках проведения судебной оценочной экспертизы.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд приходит к выводу, что оспариваемый акт, принятый уполномоченным органом государственной власти в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушает прав и законных интересов административных истцов в указанных ими аспектах, в связи с чем административное исковое заявление не подлежит удовлетворению согласно [пункту 2 части 2 статьи 227](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь [статьями 175-180, 227](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации
решил:

в удовлетворении административного искового заявления Карцева Павла Валерьевича, Кулифеевой Джулии Геннадьевны о признании недействующим [раздела II](#) перечня видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями, утверждённого [распоряжением](#) Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2021 г. N 3214-р, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда Российской Федерации

В.С. Кириллов