

**Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21 марта 2018 г. N
Ф03-661/18 по делу N А37-1821/2017**

г. Хабаровск

21 марта 2018 г.

А37-1821/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 14 марта 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 марта 2018 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: И.М. Луговой

Судей: С.Ю. Лесненко, А.И. Михайловой

при участии:

от заявителя: Министерства строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Магаданской области - Данько Е.С., представитель по доверенности от 09.01.2018;

от УФАС по Магаданской области - Романенко М.А., представитель по доверенности от 15.01.2018 N 01-10/57;

рассмотрев в проведенном с использованием систем видеоконференц-связи судебном заседании кассационную жалобу Министерства строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Магаданской области

на решение от 16.10.2017, **постановление** Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2017

по делу N А37-1821/2017 Арбитражного суда Магаданской области

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Кушниренко А.В., в апелляционном суде судьи: Вертопрахова Е.В., Сапрыкина Е.И., Тищенко А.П.

по заявлению Министерства строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Магаданской области (ОГРН 1024900958708, ИНН 4909062523, место нахождения: 685000, Магаданская область,

г. Магадан, ул. Набережная реки Магаданки, 15)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области (ОГРН 1024900961634, ИНН 4909053335, место нахождения: 685000, Магаданская область, г.Магадан, ул. Портовая, 8)

о признании недействительным решения

Министерство строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Магаданской области (далее - заявитель, министерство, заказчик) обратилось в Арбитражный суд Магаданской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области (далее - антимонопольный орган, управление, УФАС по Магаданской области) о признании недействительным решения от 23.08.2017 N РНП-49-24-2017.

Решением от 16.10.2017, оставленным без изменения **постановлением** Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2017, министерству в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, министерство обратилось в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Министерство в жалобе, дополнении к жалобе и его представитель в судебном заседании суда округа, проведенном в соответствии со **статьей 153.1** АПК РФ посредством организации видеоконференц-связи с Арбитражным судом Магаданской области, настаивали, что в связи с установлением факта отсутствия у исполнителя государственного контракта действующего свидетельства саморегулируемой организации о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, обозначенных в **перечне**, утвержденном **Приказом** Минрегиона РФ от 30.12.2009 N 624 "Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства" (далее - Перечень N 624), что предусмотрено извещением о проведении

закупочной процедуры и отражено в контракте, заказчик исполнил свою обязанность и в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 95](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - [Закон](#) о контрактной системе, [Закон](#) N 44-ФЗ) принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Выводы судов о нарушении им положений [части 9 статьи 15](#) Закона N 44-ФЗ полагает ошибочными, не учитывающими требования действующего законодательства и нарушающими права министерства при осуществлении закупочных процедур.

УФАС по Магаданской области в отзыве и его представитель в судебном заседании доводы кассационной жалобы полагали несостоятельными, предлагали судебные акты оставить без изменений как законные и обоснованные.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке [статей 284, 286](#) АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, суд округа считает, что имеются основания для отмены судебных актов и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи с нарушением судами норм материального и процессуального права и несоответствием выводов судов, имеющимся в материалах дела доказательствам.

Как установили суды и следует из материалов дела, министерством в целях заключения государственного контракта для "выполнения работ по осуществлению строительного контроля за ходом строительства объекта "Реконструкция школы в с. Гижига Северо-Эвенкий район" проведена закупка в форме запроса котировок согласно извещению N 0347200001015000005.

По результатам закупки, оформленным протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 17.12.2015 для закупки N 0347200001015000005, определен исполнитель - общество с ограниченной ответственностью "МАГКОМ", с которым министерством заключен государственный контракт от 25.12.2015 N 50/4-2015.

Согласно разделу 3 контракта, начальный срок выполнения работ - дата подписания контракта, конечный срок выполнения работ - дата полного исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных государственным контрактом N 47/1-2015 и приемки данных обязательств государственным заказчиком.

Согласно пункту 1.1 контракта от 25.12.2015, государственный заказчик поручает и оплачивает, а исполнитель (ООО "МАГКОМ") принимает на себя обязательства по осуществлению контроля за выполнением работ по устройству свайного фундамента, монтажу каркаса (далее - работы) на объекте "Реконструкция школы в с. Гижига Северо-Эвенкий район", исполнителем (подрядчиком) - обществом с ограниченной ответственностью "К".

Пунктом 5.2.3 контракта от 25.12.2015 закреплено, что исполнитель обязуется представить государственному заказчику, а также в установленном порядке в иные компетентные государственные и муниципальные органы свидетельства саморегулируемой организации о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденные действующим законодательством Российской Федерации на право заниматься деятельностью, связанной с выполнением работ по настоящему контракту.

Согласно пункту 7.1 контракта исполнитель на все время действия контракта должен иметь требуемое свидетельство саморегулируемой организации (далее - свидетельство СРО).

Разделом 10 контракта определен порядок расторжения контракта. В пункте 10.1 указано, что контракт может быть расторгнут: по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с действующим законодательством.

Согласно пункту 10.2 государственный заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством, в определенных данным пунктом случаях, в том числе, в случае существенного нарушения условий контракта исполнителем (пункт 10.2.3).

Судами установлено, что заказчиком со ссылкой на [пункт 1 части 15 статьи 95](#) Закона N 44-ФЗ принято решение от 27.06.2017 об одностороннем отказе от исполнения контракта от 25.12.2015 в виду нарушения ООО "МАГКОМ" выше приведенных пунктов 7.1 и 10.2.3 контракта - отсутствие действующего свидетельства СРО.

В связи с принятием решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, в порядке положений [статьи 95](#) Закона о контрактной системе 11.08.2017 в адрес антимонопольного органа поступило обращение министерства для решения вопроса о включении сведений в отношении ООО "МАГКОМ" в Реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам рассмотрения обращения министерства УФАС по Магаданской области принято решение от 24.08.2017 N РНП-49-24-2017, которым решено:

1. сведения, представленные Министерством строительства, жилищно-коммунального хозяйства и

энергетики Магаданской области в отношении ООО "МАГКОМ", в Реестр недобросовестных поставщиков не включать;

2. признать в действиях заказчика нарушение [части 9 статьи 95](#) Закона N 44-ФЗ;

3. передать материалы дела должностному лицу управления для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Не согласившись с решением управления, министерство оспорило его в арбитражный суд, который заключив, что требования [части 15 статьи 95](#) Закона о контрактной системе распространяют свое действие только на отношения сторон контракта при определении победителя, но никак не в последующий период исполнения контракта и, установив, что на дату проведения запроса котировок ООО "МАГКОМ" соответствовал требованиям извещения, так как являлся членом саморегулируемой организации, а согласно [части 2 статьи 53](#) ГрК РФ в редакции [Федерального закона](#) от 03.07.2016 N 372-ФЗ такого свидетельства больше не требуется, пришел к выводам, во-первых, что факт отсутствия у исполнителя контракта членства в СРО сам по себе не влияет на качество выполнения им обязательств по контракту, так как касается статуса исполнителя, а не его компетенции; во-вторых, что по этим причинам у министерства не было оснований для расторжения контракта в одностороннем порядке; в-третьих, что в этой связи антимонопольный орган правомерно отказал во включении сведений об ООО "МАГКОМ" в Реестр недобросовестных поставщиков, и поэтому посчитал требования заказчика о признании решения управления недействительным, не подлежащими удовлетворению.

Апелляционная коллегия поддержала выводы суда первой инстанции.

Суд округа считает, что выводы судов о законности оспариваемого решения управления, сделаны по неполно установленным обстоятельствам дела, с неправильным применением норм процессуального и материального права, в связи с чем, судебные акты обеих инстанций подлежат отмене, дело направлению в арбитражный суд первой инстанции.

Суды не учли следующее.

Спорные отношения возникли в связи с вынесением уполномоченным на осуществление контроля в сфере действия [Закона](#) о контрактной системе органом ненормативного правового акта, в котором дана оценка принятому заказчиком по государственному контракту в отношении исполнителя решения об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением исполнителем условий контракта.

Порядок включения исполнителей государственного и муниципального заказа в реестр недобросовестных поставщиков установлен [статьей 104](#) Закона N 44-ФЗ и [Правилами](#) ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N1062 (далее - Правила N 1062).

В частности, в силу [части 7 статьи 104](#) Закона N 44-ФЗ и пункта 11 Правил N 1062 антимонопольный орган обязан осуществить проверку поступивших к нему информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность исполнителя.

Пунктом 12 Правил N 1062 предусмотрено, что рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр. По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 названных Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Из буквального содержания положений [Закона](#) о контрактной системе и Правил N 1062 следует, что рассмотрение вопроса о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (исполнителей) информации об участниках закупок, осуществляется при обязательном привлечении и извещении заказчика и исполнителя государственного контракта, а также иных заинтересованных лиц.

Настоящее дело разрешено судом по требованию о проверке законности решения по рассмотрению информации заказчика о включении исполнителя государственного контракта в Реестр недобросовестных поставщиков и при участии в качестве заявителя - Министерства строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Магаданской области и заинтересованного лица - Управления Федеральной антимонопольной службы.

В соответствии с [частью 1 статьи 189](#) АПК РФ дела, возникающие из административных и иных

публичных правоотношений, рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным [настоящим Кодексом](#), с особенностями, установленными в настоящем разделе, если иные правила административного судопроизводства не предусмотрены федеральным законом.

Согласно [части 1 статьи 133](#) АПК РФ задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются определение характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства, обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела; разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников арбитражного процесса; оказание содействия лицам, участвующим в деле, в представлении необходимых доказательств; примирение сторон.

В силу части 2 данной статьи подготовка дела к судебному разбирательству проводится судьей единолично по каждому находящемуся в производстве арбитражного суда первой инстанции делу в целях обеспечения его правильного и своевременного рассмотрения.

В рассматриваемом случае исполнитель государственного контракта и участник рассмотрения дела в антимонопольном органе - ООО "МАГКОМ", не привлечен арбитражным судом ни первой, ни апелляционной инстанции к участию в рассмотрении настоящего арбитражного дела. При этом судебные акты обеих инстанций содержат описание установленных в отношении него фактических обстоятельств и выводы о его действиях относительно фактических обстоятельств.

Согласно [части 1 статьи 51](#) АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Поскольку в данном деле разрешался вопрос о законности решения антимонопольного органа, исследовавшего как действия заказчика, так и действия исполнителя государственного контракта, а суд не привлекая данное лицо к участию в арбитражном деле, сделал выводы об отсутствии у заказчика оснований для расторжения контракта с исполнителем, а у антимонопольного органа оснований для не включения исполнителя контракта в реестр недобросовестных поставщиков, это фактически означает принятие судами решения и постановления о правах и об обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле.

В соответствии с [пунктом 4 части 4 статьи 288](#) АПК РФ основаниями для отмены решения, постановления арбитражного суда в любом случае является, в том числе, принятие судом решения, постановления о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Таким образом, решение суда первой инстанции от 16.10.2017 и постановление апелляционного суда от 27.12.2017 подлежат отмене по безусловному основанию применительно к [пункту 4 части 4 статьи 288](#) АПК РФ.

Кроме того, суд округа отмечает, что судами неверно истолкованы и не применены все необходимые для правильного разрешения спора нормы материального права.

Как указано выше, разрешение спора в рамках настоящего дела связано с оценкой законности выводов антимонопольного органа, изложенных в решении от 23.08.2017, относительно действий заказчика и исполнителя государственного контракта от 25.12.2015 в ходе его исполнения.

Суды правильно определили, что при оценке обоснованности выводов антимонопольного органа следует, в первую очередь, исходить из положений [Закона](#) о контрактной системе, определяющего условия и порядок действий заказчика, исполнителя и уполномоченного органа в случае расторжения контракта в одностороннем порядке, в спорном случае, по инициативе заказчика.

[Частью 8 статьи 95](#) Закона N 44-ФЗ установлено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В соответствии с частью 15 данной статьи заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, в том числе, в случае если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) и (или) поставляемый товар не соответствуют установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к участникам закупки и (или) поставляемому товару или представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Буквальное содержание приведенных норм подтверждает, что законодатель вполне определено

разграничил право и обязанность заказчика на принятие решения об одностороннем расторжении государственного контракта.

При этом право на расторжение связано с нарушением положений [Гражданского кодекса](#) РФ и при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Обязанность заказчика расторгнуть контракт определена условиями [части 15 статьи 95](#) Закона N 44-ФЗ.

Министерство обратилось в антимонопольный орган, заявив о своей обязанности по расторжению контракта в виду несоответствия исполнителя требованиям заказчика, обозначенным в извещении, документации о закупке и отраженным в контракте.

Данная норма, вопреки ошибочным выводам суда первой инстанции, применима именно к стадии исполнения контракта, а не к процедуре определения победителя закупки, а заказчик обязан её применить при наличии достаточных для этого оснований.

Таким основанием является несоответствие исполнителя контракта требованиям извещения и закупочной документации заказчика, о чем заказчик узнал в ходе исполнения контракта.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам, а именно требование о соответствии участника, требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Законодательством Российской Федерации, в частности, положениями [части 1 статьи 53](#) ГрК РФ (в редакции, действующей в спорный период) определено, что в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в целях проверки соответствия выполняемых работ проектной документации, требованиям технических регламентов, результатам инженерных изысканий, требованиям градостроительного плана земельного участка осуществляется строительный контроль.

В силу [части 4 статьи 53](#) ГрК РФ в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства лицом, осуществляющим строительство (лицом, осуществляющим строительство, и застройщиком или техническим заказчиком в случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора), должен проводиться контроль за выполнением работ, которые оказывают влияние на безопасность объекта капитального строительства и в соответствии с технологией строительства, реконструкции, капитального ремонта контроль за выполнением которых не может быть проведен после выполнения других работ, а также за безопасностью строительных конструкций и участков сетей инженерно-технического обеспечения, если устранение выявленных в процессе проведения строительного контроля недостатков невозможно без разборки или повреждения других строительных конструкций и участков сетей инженерно-технического обеспечения, за соответствием указанных работ, конструкций и участков сетей требованиям технических регламентов и проектной документации. До проведения контроля за безопасностью строительных конструкций должен проводиться контроль за выполнением всех работ, которые оказывают влияние на безопасность таких конструкций и в соответствии с технологией строительства, реконструкции, капитального ремонта контроль за выполнением которых не может быть проведен после выполнения других работ, а также в случаях, предусмотренных проектной документацией, требованиями технических регламентов, должны проводиться испытания таких конструкций. По результатам проведения контроля за выполнением указанных работ, безопасностью указанных конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения составляются акты освидетельствования указанных работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения.

Согласно части 2 данной статьи Кодекса строительный контроль проводится лицом, осуществляющим строительство. В случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора строительный контроль проводится также застройщиком или техническим заказчиком либо привлекаемым ими на основании договора физическим или юридическим лицом.

Анализ правовых норм показывает, что в любом случае, законодатель определил обязанность заказчика самостоятельно либо в случае необходимости проведения контроля за исполнением уже заключенного договора строительства, реконструкции, капитального ремонта, путем заключения отдельного договора, осуществлять контроль за выполнением работ, которые оказывают влияние на безопасность объекта капитального строительства и в соответствии с технологией строительства, реконструкции, капитального ремонта и контроль за выполнением которых не может быть проведен после выполнения других работ.

В соответствии с [абзацем 3 статьи 49](#) ГК РФ, определяющей правоспособность юридического

лица, в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

Частью 1 статьи 55.8. ГрК РФ (в редакции периода заключения договора от 25.12.2015), установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Согласно части 4 данной статьи Перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

В Перечне N 624, утвержденном [приказом](#) Минрегиона РФ от 30.12.2009 в разделе III в пункте 32 "Работы по осуществлению строительного контроля привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем", определены конкретные виды работ, за которыми осуществляется строительный контроль (пункты 32.1., 32.4. и т.д.).

Следовательно, в случае, если требуемые заказчиком работы включены в названный Перечень, то исполнителю таких работ, в силу действующего законодательства на весь период исполнения своих обязательств требуется свидетельство саморегулируемой организации, подтверждающее его право на их осуществление.

Из материалов дела усматривается, что министерством принято решение об одностороннем расторжении контракта от 25.12.2015, в котором исполнитель принял обязательства по контролю за исполнением иного контракта от 02.12.2015 N 47/1-2015 между министерством и иным лицом.

Однако выводы судов относятся к договору строительного подряда, который предметом оценки заказчика при принятии решения об одностороннем расторжении государственного контракта в данном случае не являлся.

На основании изложенного выводы судов о том, что у министерства не имелось оснований для расторжения государственного контракта от 25.12.2015 по предмету - "осуществление контроля за выполнением работ по устройству свайного фундамента, монтажу каркаса (далее - работы) на объекте "Реконструкция школы в с. Гижига Северо-Эвенский район", исполнителем (подрядчиком) - обществом с ограниченной ответственностью "СеверСтройкомплект", и том, что антимонопольный орган обоснованно вменил заказчику нарушение требований [части 9 статьи 95](#) Закона о контрактной системе, сделаны без учета приведенных положений законодательства и без надлежащей оценки представленных в материалы дела доказательств.

Суд, разрешая спорную ситуацию о законности/незаконности принятого уполномоченным органом решения, совершения действий/бездействия по правилам [главы 24](#) АПК РФ, не может ограничиться исключительно пояснениями лиц участвующих в деле, а обязан, исходя из подлежащих применению к спорной ситуации требований законодательства, определить круг вопросов подлежащих доказыванию, перечень доказательств, и исходя из принципа состязательности судопроизводства в арбитражном суде, обозначенного в [статье 9](#) АПК РФ, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществлять руководство процессом, разъяснять лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждать о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывать содействие в реализации их прав, создавать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

В данном случае, в круг обстоятельств, подлежащих установлению, проверке судом и подтверждению соответствующими доказательствами для однозначного обоснованного вывода о незаконности/законности оспариваемого решения, суду следовало включить как обстоятельства, связанные с действиями заказчика и исполнителя, так и с действиями антимонопольного органа при принятии оспариваемого ненормативного акта и применить необходимое для разрешения дела законодательство.

Кроме того, следует учесть, что в соответствии с [Постановлением](#) Правительства РФ от 18.11.2013 N 1038 включение в Перечень N 624 вида работ, которые требуют получения свидетельства саморегулируемой организации и дача разъяснений юридическим и физическим лицам по вопросам, отнесенным к установленной сфере деятельности, закреплены за Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Полномочия Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору определены в [Положении](#), утвержденном [Постановлением](#) Правительства РФ от 30.07.2004 N 401.

На основании изложенного суд округа полагает выводы судов ошибочными, не основанными на материалах арбитражного дела и положениях примененного к спорной ситуации законодательства.

Следовательно, законных оснований для выводов о необоснованности требований министерства, у судов не имелось.

Исходя из предоставленных суду кассационной инстанции полномочий, судебные акты подлежат отмене, дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для рассмотрения вопроса о необходимости привлечения к участию в деле в качестве третьих лиц, чьи права и интересы могут быть непосредственно затронут при принятии судом решения, для установления всех необходимых для правильного разрешения спора обстоятельств, исследования и оценки всех полученных в ходе судебного разбирательства доказательств.

При новом рассмотрении суду следует принять во внимание указания суда кассационной инстанции для принятия обоснованного и законного решения по существу спора.

Руководствуясь [статьями 286-289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 16.10.2017, [постановление](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2017 по делу N А37-1821/2017 Арбитражного суда Магаданской области отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Магаданской области.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

И.М. Луговая

Судьи

С.Ю. Лесненко
А.И. Михайлова