

**Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23 августа 2023 г. N
Ф01-4867/23 по делу N А43-39495/2022**

г. Нижний Новгород

23 августа 2023 г.

Дело N А43-39495/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 22.08.2023 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 23.08.2023 г.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе
судьи Когута Д.В.

при участии представителя от заявителя: Лучино А.А. (доверенность от 12.04.2022), от
заинтересованного лица: Елисеевой Д.С. (доверенность от 14.03.2023)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной
ответственностью "Сибур-Нефтехим" на [решение](#) Арбитражного суда Нижегородской области от
06.04.2023 и на [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2023 по делу N
А43-39495/2022

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Сибур-Нефтехим" (ОГРН:
1025201738693, ИНН: 5249051203)

о признании незаконным и отмене постановления Волжско-Окского Управления Федеральной
службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 06.12.2022 N 647

и установил:

общество с ограниченной ответственностью "Сибур-Нефтехим" (далее - Общество) обратилось в
Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконным и отмене
постановления Волжско-Окского Управления Федеральной службы по экологическому,
технологическому и атомному надзору (далее - Управление, административный орган) от 06.12.2022 N
647, которым заявитель привлечен к административной ответственности по [части 1 статьи 9.5.1](#)
Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) с
назначением наказания в виде предупреждения.

В соответствии с [главой 29](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации
дело рассмотрено в порядке упрощенного судопроизводства.

Арбитражный суд Нижегородской области решением от 06.04.2023, оставленным без изменения
[постановлением](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2023, отказал в удовлетворении
заявленного требования.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Общество обратилось в Арбитражный суд
Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

По мнению заявителя, суды не применили подлежащие применению статьи 52 ([часть 2](#)) и 48 (
[части 1 и 4](#)) Градостроительного кодекса Российской Федерации, неправильно истолковали [часть 1](#)
[статьи 9.5.1](#) КоАП РФ. Общество полагает, что в его действиях отсутствует объективная сторона
вмененного правонарушения, поскольку для подготовки рабочей документации юридическому лицу не
требуется членство в саморегулируемой организации (далее - СРО) в области
архитектурно-строительного проектирования. Подробно доводы заявителя изложены в кассационной
жалобе и поддержаны представителем в судебном заседании.

Управление в отзыве и его представитель в судебном заседании возразили против доводов
Общества, сославшись на законность обжалованных решения и постановления судов.

На основании [части 2 статьи 288.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации кассационная жалоба рассмотрена судьей единолично.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в
порядке, установленном в [статьях 274, 284, 286 и 288.2](#) Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, административным органом в период с 31.10.2022 по 14.11.2022
в отношении Общества проведена внеплановая выездная проверка, в ходе которой установлено, что
Общество является застройщиком объекта капитального строительства "Реконструкция производства
оксида этилена и гликолей с увеличением мощности до 1067 тонн в сутки по эквивалентной окиси
этилена".

При этом, Общество, не являясь членом саморегулируемой организации, выполняло функции

технического заказчика, а именно:

- заключило договоры строительного подряда по реконструкции объекта с обществом с ограниченной ответственностью "Хим Технолоджи" от 22.08.2022 (приблизительная стоимость договора 89 610 240 рублей) и с обществом с ограниченной ответственностью "Алтэкс-Строй" от 01.08.2022 (максимальная стоимость договора - 90 000 000 рублей с НДС),

- предоставило лицам, осуществляющим реконструкцию объекта, документы, необходимые для выполнения указанных работ, утвердило рабочую документацию в производство работ.

Выявленные нарушения зафиксированы в акте внеплановой выездной проверки от 14.11.2022 N Р-311-461-рш/22/А/08.

Усмотрев в деянии Общества признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 9.5.1 КоАП РФ](#), должностное лицо Управления 29.11.2022 составило протокол об административном правонарушении N 647.

По результатам рассмотрения материалов административного дела Управление, постановлением от 06.12.2022 N 647, привлекло нарушителя к административной ответственности по указанной норме с назначением наказания в виде предупреждения.

Не согласившись с указанным постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Руководствуясь [статьями 65, 71, 210](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями [КоАП РФ](#) и [Градостроительного кодекса](#) Российской Федерации (далее - ГрК РФ), Арбитражный суд Нижегородской области пришел к выводам о доказанности материалами дела в деянии заявителя всех элементов состава вменяемого ему административного правонарушения, отсутствии со стороны ответчика существенных нарушений процессуальных требований при проведении проверки и производстве по делу об административном правонарушении, отсутствии оснований для квалификации допущенного Учреждением административного правонарушения в качестве малозначительного, и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

В соответствии с пунктом 2 [части 4 статьи 229](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение суда, принятое по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным [частью 3 статьи 288.2](#) Кодекса.

Согласно указанной норме основаниями для пересмотра в порядке кассационного производства указанных в части 1 настоящей статьи решений и постановлений являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов, и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В соответствии с [частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ](#) лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое [КоАП РФ](#) установлена административная ответственность ([статья 2.1 КоАП РФ](#)).

В [части 1 статьи 9.5.1 КоАП РФ](#) предусмотрена административная ответственность за выполнение работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства лицом, не являющимся членом саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования или строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если для выполнения таких работ членство в такой саморегулируемой организации является обязательным, в виде наложения административного штрафа в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с [частью 2 статьи 52 ГрК РФ](#) работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с

застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

Индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно СРО в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, если иное не установлено Кодексом ([часть 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса](#)).

Лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, может являться застройщик либо индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, заключившие договор строительного подряда ([часть 3 статьи 52 ГрК РФ](#)).

В силу [части 3.1 статьи 52 ГрК РФ](#) застройщик вправе осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства самостоятельно при условии, что он является членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не предусмотрено настоящей статьей, либо с привлечением иных лиц по договору строительного подряда.

Застройщик имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства самостоятельно при условии, что такое лицо является членом соответствующей саморегулируемой организации, за исключением случая, предусмотренного [пунктом 5 части 2.2 статьи 52](#) настоящего Кодекса ([часть 2 статьи 55.8 ГрК РФ](#)).

Согласно [пункту 16 статьи 1 ГрК РФ](#) застройщиком является физическое или юридическое лицо, обеспечивающее на принадлежащем ему земельном участке или на земельном участке иного правообладателя строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства, а также выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации для их строительства, реконструкции, капитального ремонта. Застройщик вправе передать свои функции, предусмотренные законодательством о градостроительной деятельности, техническому заказчику.

Из [пункта 22 статьи 1 ГрК РФ](#) следует, что технический заказчик - это юридическое лицо, которое уполномочено застройщиком и от имени застройщика заключает договоры о выполнении инженерных изысканий, о подготовке проектной документации, о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте, сносе объектов капитального строительства, подготавливает задания на выполнение указанных видов работ, предоставляет лицам, выполняющим инженерные изыскания и (или) осуществляющим подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства, материалы и документы, необходимые для выполнения указанных видов работ, утверждает проектную документацию, подписывает документы, необходимые для получения разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, осуществляет иные функции, предусмотренные законодательством о градостроительной деятельности.

Функции технического заказчика могут выполняться только членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2.1 статьи 47](#), [частью 4.1 статьи 48](#), [частями 2.1 и 2.2 статьи 52](#), [частями 5 и 6 статьи 55.31](#) названного Кодекса.

Суды установили, что Общество, являясь застройщиком объекта капитального строительства, фактически осуществляло функции технического заказчика.

Подтверждением компетенции лица, осуществляющего входной контроль рабочей документации, и передача этой документации лицам, осуществляющим строительство, является

членство в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта.

По сведениям, размещенным в Едином реестре членов саморегулируемых организаций, Общество отсутствует в списке членов саморегулируемых организаций, а случаев, предусмотренных [частью 2.1 статьи 47](#), [частью 4.1 статьи 48](#), [частями 2.1 и 2.2 статьи 52](#), [частями 5 и 6 статьи 55.31](#) ГрК РФ, не имеется.

Таким образом, Общество осуществляло функции технического заказчика, обозначенные в [пункте 22 статьи 1](#) ГрК РФ, не являясь членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции объектов, что образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 9.5.1](#) КоАП РФ.

Довод заявителя жалобы об обратном основан на неверном толковании положений [ГрК РФ](#) и [КоАП РФ](#).

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению ([часть 2 статьи 2.1](#) КоАП РФ).

Основанием для освобождения Общества от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, приняв во внимание отсутствие доказательств, подтверждающих, что Общество предприняло все зависящие от него меры по надлежащему исполнению требований действующего законодательства и недопущению совершения административного правонарушения, а также отсутствие чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения действующих норм и правил, нарушение которых послужило основанием для привлечения к административной ответственности, суды сделали правильный вывод о наличии в действиях Общества состава вмененного административного правонарушения и отказали в удовлетворении заявленного требования.

Судами проверены процедура и срок давности привлечения Общества к административной ответственности, нарушений положений КоАП РФ не установлено. Признаков, характеризующих правонарушение как малозначительное и позволяющих освободить нарушителя от ответственности согласно положениям [статьи 2.9](#) КоАП РФ, судами не выявлено.

Выводы судов основаны на материалах дела и не противоречат им. Доводы, приведенные в кассационной жалобе, по существу направлены на переоценку исследованных судом доказательств и установленных обстоятельств, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции ([статья 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судом кассационной инстанции не установлены существенные нарушения судами норм материального и /или процессуального права, которые бы повлияли на исход дела, в том числе являющиеся безусловными основаниями для отмены судебных актов в соответствии с [частью 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах оснований для отмены обжалованных судебных актов с учетом доводов, приведенных в кассационной жалобе, у суда кассационной инстанции не имеется.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривался, так как в соответствии с [частью 4 статьи 208](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#) и [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

[решение](#) Арбитражного суда Нижегородской области от 06.04.2023 и [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2023 по делу N А43-39495/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Сибур-Нефтехим" - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья

Д.В. Когут

