

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 февраля 2023 г. N 09АП-79433/22 по делу N А40-160627/2022

ГАРАНТ: **Постановлением** Арбитражного суда Московского округа от 12 мая 2023 г. N Ф05-9041/23 настоящее постановление оставлено без изменения

г. Москва

06 февраля 2023 г.

Дело N А40-160627/22

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи П.А. Порывкина
рассмотрев апелляционную жалобу ООО "Алиэз"
на **решение** Арбитражного суда г.Москвы от 12.10.2022 г., принятое в порядке упрощенного производства
по делу N А40-160627/22
по иску ООО "Алиэз" (ОГРН 1057746268205, ИНН 7731520590, дата регистрации 16.02.2005 г., 121170, город Москва, Поклонная ул., д.3, эт/каб 4/402) к ответчику ООО "ГР и КС" (ОГРН 1157746714762, ИНН 7735145904, дата регистрации 04.08.2015 г., 119270, город Москва, Фрунзенская наб, д.40, кв.140)
о взыскании суммы предварительной оплаты по договору N Д-11.10.2021-1 от 11.10.2021 г. в размере 154 080 руб.,
без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

ООО "Алиэз" обратилось в суд к ООО "ГР и КС" с требованием о взыскании суммы предварительной оплаты по договору N Д-11.10.2021-1 от 11.10.2021 г. в размере 154 080 руб.

Определением от 29.07.2022 г. исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 12.10.2022 г. отказано в удовлетворении ходатайства об объединении дел в одно производство; отказано ООО "Алиэз" (ИНН 7731520590) в удовлетворении исковых требований к ООО "ГР и КС" (ИНН 7735145904) о взыскании суммы предварительной оплаты по договору N Д-11.10.2021-1 от 11.10.2021 г. в размере 154 080 руб.

Не согласившись с решением суда, ООО "Алиэз" обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить **решение** Арбитражного суда г.Москвы от 12.10.2022 г. по делу N А40-160627/22-107-1056 полностью и принять новый судебный акт, взыскать с ответчика в пользу истца денежную сумму предварительной оплаты в размере 154 080 руб. 00 коп. и расходы по госпошлине.

В жалобе, письменных пояснениях и возражениях на отзыв ответчика заявитель указывает, что судом не в полной мере исследованы материалы дела, представленные истцом, и не были оценены доводы, заявленные истцом. Судом эти доводы остались без полной оценки в обжалуемом судебном акте, в том числе отсутствует указание на их отклонение судом по каким-либо обоснованиям.

Согласно условиям договора ответчик принял на себя обязательства по выполнению функций технического заказчика по получению исходных данных, а также по заказу технических условий на присоединение инженерных коммуникаций, необходимых для выполнения проектных работ на стадии "Проектная документация" для реконструкции здания с приспособлением его под гостиницу (ориентировочной общей площадью 700м2), расположенного по адресу: г.Москва, ул.Осенняя, д.25, корп.8; по согласованию проектной документации, разработанной на стадии "Проектная документация" реконструкции объекта; по получению разрешения на строительство.

Во исполнение условий договора, истцом ответчику в момент заключения договора был представлен градостроительный план земельного участка (ГПЗУ) N RU77142000-031366 с датой оформления от 28.06.2017 г. Истец о необходимости переоформления ГПЗУ осведомлен не был.

Ответчик в момент заключения договора, а также в разумный срок после его заключения не провел аудит представленной истцом документации, в ходе исполнения договора не затребовал у истца переоформленное ГПЗУ. Исходя из утверждений ответчика о фактическом оформлении им ряда технической документации, в том числе технических заявок и договоров, перечисленных в отзыве, и, учитывая отсутствие с его стороны запроса о предоставлении иного ГПЗУ, истцом был сделан вывод о достаточности ГПЗУ N RU77142000-031366 для выполнения ответчиком работ по договору. Ответчик,

принимая на себя обязательства по выполнению функции технического заказчика по договору, на момент передачи ГПЗУ N RU77142000-031366 с датой оформления от 28.06.2017 г. не мог не знать о его недействительности в связи с истечением его срока действия 28.06.2020 г. (согласно [п.10 ст.57.3 Градостроительного кодекса РФ](#)).

Кроме того, функции технического заказчика могут выполняться только членом саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных градостроительным законодательством. В нарушении требований законодательства, у ответчика отсутствовало действующее на момент заключения договора членство в СРО, о чем истцу стало в ходе рассмотрения дела, таким образом, на момент заключения договора ответчик вообще не имел право принимать на себя обязательства по выполнению функции технического заказчика и намеренно ввел истца в заблуждение о возможности исполнения им договора.

Также в отзыве ответчик указывает, что 10.01.2022 г. направил в адрес истца письмо, в котором якобы сообщил о ситуации, сложившейся в связи с получением заказчиком ГПЗУ N РФ-77-4-53-3-19-2021-8141. Однако данного письма истец не получал, доказательств о его направлении ответчиком в материалы дела представлено не было. Фактически копия данного письма была передана ответчиком только совместно с письмом N П/11-22 от 24.01.2022 г., которое было получено истцом 26.01.2022 г.

Письмо от 14.01.2022 г. с актом приемки-сдачи работ на 385 200,00 рублей и выполненной документацией, которое было направлено ответчиком 17.01.2022 г., не могло быть получено истцом, поскольку было направлено по адресу: 121170, г.Москва, ул.Поклонная, 3, при этом адрес регистрации ООО "Ализэ" согласно данным ЕГРЮЛ: г.Москва, ул.Поклонная, д.3, этаж/кабинет 4/402. Этот адрес указывался истцом в договоре в качестве адреса для направления корреспонденции.

Истец фактически был лишен возможности получения данной корреспонденции по адресу своего местонахождения без указания точного адреса местонахождения юридического лица и до момента ознакомления с материалами дела был лишен возможности ознакомиться с содержанием письма от 14.01.2022 г. N П/04-22, а также с актом о выполнении работ/услуг, датированным 10.01.2022 г.

Подтверждением намеренного создания со стороны ответчика ситуации, в которой истец был лишен возможности ознакомиться с уведомлением о приостановке выполнения работ и актом сдачи-приемки работ, является письмо N П/11-22 от 24.01.2022 г., направленное ответчиком в адрес истца, в котором был указан полный адрес истца. При этом акт сдачи работ в данное отправление вложен не был, в тексте письма о нем также не было упоминания.

Утверждение ответчика о разработке и согласовании с заказчиком предварительных планировочных решений здания также документально не подтверждено, разработка планировочных решений здания не является предметом договора и, соответственно, не может заявляться в общем объеме выполненных работ. Иной документации, которая должна была быть разработана и согласована согласно договора между истцом и ответчиком, в адрес истца не направлялось, доказательств обратного ответчиком в материалы дела представлено не было.

В ответ на письмо N П/11-22 от 24.01.2022 г. истцом был направлен ответ от 10.02.2022 г. о несогласии с приостановкой ответчиком работ и указанием о возможности продолжения работ с учетом уточненных ГПЗУ N РФ-77-4-53-3-19-2021-8141 параметров и при том, что параметры возможной застройки претерпели изменения в сторону уменьшения, а не увеличения, истцом не было затребовано пересмотра стоимости работ в меньшую сторону. Также было запрошено обоснование для разработки нового задания на выполнение проектной документации. Таким образом, как указывает заявитель, истцом было направлено распоряжение и согласие на продолжение работ с учетом параметров, указанных в ГПЗУ N РФ-77-4-53-3-19-2021-8141.

Однако, несмотря на готовность истца продолжать работы с учетом уточнений и направления соответствующего распоряжения в адрес ответчика, от последнего 18.02.2022 г. было получено письмо N П/19-22 от 14.02.2022 г., согласно которому ответчик допустил по сути односторонний отказ от исполнения обязательств по договору, т.к. настаивал о приостановке работ в связи с необходимостью дополнительных разъяснений, что не имело смысла ввиду ранее изъясненного истцом согласия на продолжение работ с учетом изменений. При этом в своем письме N П/19-22 от 14.02.2022 г. ответчик повторно ссылаясь на документы, которые якобы были направлены в адрес истца 17.01.2022 г.

С учетом согласия истца на выполнение работ с учетом новых данных, по мнению истца, ответчик имел возможность продолжить работу.

Кроме того, заявитель ссылается на то, что указанный ответчиком акт от 10.01.2022 г. истцом не подписывался. В письме N П/19-22 от 14.02.2022 г. ответчик настаивал на подписании акта

приемки-сдачи работ, датированного 10.01.2022 г. Однако данное требование не соответствовало условиям договора, частичная сдача работ условиями договора не предусмотрена.

При этом ответчик не воспользовался механизмом расторжения договора, предусмотренным в п.4.1.4, что подтверждается отсутствием заявления соответствующего требования в каком-либо из его писем.

Согласно п.п.6.1, 6.2 договора, работы по договору (этапу работ) считаются принятыми с момента подписания сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ. Принятие акта осуществляется по окончании выполнения этапа/подэтапа работ на основании передаваемого исполнителем уполномоченному представителю заказчика по накладной одного экземпляра полученной документации на бумажном носителе для рассмотрения. Заказчик в течение 5-ти календарных дней со дня передачи ему документации, рассматривает ее и в рамках указанного срока либо уведомляет исполнителя об отсутствии замечаний либо выносит по нему замечания. По истечении указанного срока и в отсутствии замечаний работа считается принятой заказчиком.

Исходные данные исполнителем заказчику по накладной переданы не были, доказательств передачи их в материалы дела не представлено. Соответственно, отсутствовали основания для оплат по договору.

К акту о выполнении работ/услуг, датированному 10 января 2022 г. истец также имеет ряд замечаний, в т.ч., данный акт не соответствует обязательным признакам, предъявляемым законом к такого рода документам. Сам по себе акт никак не свидетельствует о достижении главной цели договора в виде положительного результата.

В данной ситуации истец полностью лишен возможности контролировать ход и выполнение работ, в том числе с точки зрения сроков их сдачи и качества, поскольку не является специалистом проектной деятельности.

С учетом вышеизложенного, истец имел основания для отказа от исполнения договора не в соответствии со [ст.717](#) ГК РФ, как указано в решении судом, а в соответствии со [ст.450.1](#) ГК РФ.

Все документы, которые, по заявлению ответчика, якобы были им оформлены, не имеют никакой правовой и практической ценности для истца, что также нарушает условия п.4.2.2 договора, согласно которому документация, разрабатываемая/получаемая в рамках настоящего договора, должна отвечать по качеству требованиям, предъявляемым к таким документам уполномоченными органами исполнительной власти в области градостроительства и архитектура.

При заключении договора ответчик как исполнитель был ознакомлен с ГПЗУ, не мог не знать о завершении срока его действия и отсутствия возможности оформления на его основании какой-либо документации, в самом договоре отсутствуют отлагательные условия о вступлении его в силу и по срокам начала выполнения работ, что также свидетельствует о полной осведомленности исполнителя об обстоятельствах выполнения заказа. Исполнитель, будучи профессиональным участником проектной деятельности обязан был изучить имеющуюся документацию, оценить возможность выполнения работ по ней и достижения положительного результата, представляющего интерес для заказчика, и оповестить заказчика об имеющихся рисках по его достижению. Ничего из этого ответчиком исполнено не было.

Полученное истцом письмо от 24.01.2022 г. исх. N П/11-22 информации о приостановке выполнения работ не содержит. Вопреки доводам ответчика, истец ответил на данное обращение и направил в адрес ответчика требование о разъяснении сложившейся ситуации.

Дополнительно заявитель обращает внимание на то, что уведомление о приостановке выполнения работ также было оформлено с нарушением условий договора, согласно письму от 14.01.2022 г., представленного ответчиком в материалы дела, приостановка выполнения работ была осуществлена с 10.01.2022 г., а не с 20.01.2022 г. как предусмотрено условиями договора.

Предусмотренная договором накладная, которая доказывала бы передачу истцу разработанной документации, ответчиком в материалы дела не представлена. Также данная документация не поименована в акте сдачи работ, датированном 10.01.2022 г. Достаточных и достоверных доказательств, свидетельствующих о направлении исполнителем спорного акта по адресу регистрации истца, отраженному в ЕГРЮЛ, не представлено.

Позиция заявителя, по его мнению, подтверждается судебной практикой.

ООО "ГРиКС" представило письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит [решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 12.10.2022 г. по делу N А40-160627/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО "Ализе" - без удовлетворения.

Проверив доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения требований апелляционной жалобы и отмене решения суда первой инстанции.

Из материалов дела следует, что 11 октября 2021 г. между ООО "Ализе" (заказчик) и ООО "ГР и КС" (подрядчик) был заключен договор N Д-11.10.2021-1, согласно которому ответчик принял на себя

обязательства по выполнению функций технического заказчика по получению исходных данных, а также заказу технических условий на присоединение инженерных коммуникаций, необходимых для выполнения проектных работ на стадии "Проектная документация" для реконструкции здания с приспособлением его под гостиницу (ориентировочной общей площадью 700 кв.м), расположенного по адресу: г.Москва, ул.Осенняя, д.25, кор.8; согласование проектной документации, разработанной на стадии "Проектная документация" реконструкции объекта в необходимых инстанциях; получение разрешения на строительство.

Согласно п.3.3 договора, датой окончания работ было определено 15.05.2022 г.

В соответствии с условиями договора, истцом в адрес ответчика были перечислены платежным поручением от 15.10.2021 г. денежные средства в размере 154 080 руб. 00 коп., поскольку в установленный срок работы выполнены не были, истец направил в адрес ответчика уведомление от 09.06.2022 г. об отказе от исполнения договора.

Истец указывает, что ответчик возложенные на него обязательства не исполнил, сумму денежных средств не возвратил.

Согласно [ст.ст.309, 310](#) ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий, по общему правилу не допускаются.

В соответствии со [ст.702](#) ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результаты заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно [п.п.1 и 3 ст.720](#) ГК РФ, заказчик работ обязан в сроки и в порядке, предусмотренном договором, осмотреть и принять выполненную работу (ее результат) с участием подрядчика, а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. При принятии работы без проверки или при отсутствии возражений против качества работы заказчик не вправе ссылаться на ее недостатки.

В соответствии с [п.1 ст.708](#) ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Согласно [статьям 1102, 1107](#) ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно [п.п.1, 2 ст.450.1](#) ГК РФ, право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (ст.310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Согласно [п.4 ст.453](#) ГК РФ, в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (гл.60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в [п.1](#) Информационного письма от 11.01.2000 г. N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" разъяснил, что положения [п.4 ст.453](#) ГК РФ не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала. При ином подходе на стороне ответчика имела бы место необоснованная выгода.

Согласно п.4.1.4 договора, в случае изменения технико-экономических параметров объекта (по сравнению с градостроительным планом земельного участка и/или с техническим заданием) исполнитель обязуется письменно сообщить об этом заказчику. Заказчик и исполнитель в 10-дневный срок обязаны заключить дополнительное соглашение к договору, в котором указать его новую стоимость и новые сроки выполнения работ/услуг. При неполучении ответа от заказчика в течение 5 рабочих дней, исполнитель имеет право приостановить выполнение работ/услуг по договору. При этом сроки выполнения работ будут перенесены на время простоя. В случае недостижения заказчиком и исполнителем договоренностей в отношении новой стоимости и нового срока выполнения работ, договор может быть расторгнут при соблюдении п.7.6 договора. При этом стороны должны осуществить

перерасчет оплаченных к моменту расторжения работ согласно фактически произведенного исполнителем объема работ.

Как следует из материалов дела, в процессе выполнения работ по договору, заказчик получил ГПЗУ N РФ-77-4-53-3-19-2021-8141, в котором не предусматривается размещение гостиницы на вышеуказанном земельном участке, предусматривается размещение здания с общей площадью застройки 295,4 м2, с количеством надземных этажей - 1, количеством подземных этажей - 1. Таким образом, существенно изменились функциональное назначение здания, а также объемы строительства.

Исполнитель неоднократно уведомлял заказчика о необходимости заключить дополнительное соглашение к договору, что подтверждается представленными в материалы дела письмами. Необходимость заключения дополнительного соглашения при изложенных обстоятельствах являлась очевидной.

Как верно установлено судом первой инстанции, истец фактически отказался от заключения дополнительного соглашения, а также от договора.

При этом исполнителем выполнены работы, указанные в п.п.1-5 приложения N 1 к договору, на сумму 385 200 рублей.

Согласно п.6.2.1 договора заказчик рассматривает полученную документацию в течение 5 календарных дней.

Согласно п.6.2.3 договора, если по результатам рассмотрения документации заказчик имеет мотивированные замечания к переданным материалам, он возвращает исполнителю переданный экземпляр для исправления, прилагая письменный перечень замечаний.

Согласно п.6.2.4 договора, если в течении 5 календарных дней заказчик не передал исполнителю замечания, то работа считается принятой заказчиком и подлежит оплате.

Из материалов дела следует, что истец мотивированного отказа от приемки работ не представил, в связи с чем суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что работы считаются принятыми и подлежат оплате.

Кроме того, суд правомерно пришел к выводу о том, что с учетом вышеизложенного, имеет место отказ истца от договора по основаниям, предусмотренным [ст.717](#) ГК РФ, и, соответственно, расходы по уже выполненным работам подлежат компенсации заказчиком.

Таким образом, судом первой инстанции верно установлено, что ответчик свои обязательства по выполнению работ по договору исполнил, доказательств обратного в материалы дела не представлено, вследствие чего является правильным вывод суда о том, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Доводы истца, приведенные им в апелляционной жалобе и письменных пояснениях, по существу аналогичные его возражениям, представленным в суд первой инстанции, выводы, изложенные в решении суда, не опровергают и основанием к отмене обжалуемого решения не являются.

Доказательств того, что выполненные исполнителем работы не были приняты им в соответствии с условиями договора, истцом не представлено.

Таким образом, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены судебного акта по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, из материалов дела следует, что суд первой инстанции принял обоснованное и правомерное решение.

Нарушений судом первой инстанции норм процессуального закона, которые могли бы повлечь отмену либо изменение решения суда, не установлено.

Таким образом, оснований, предусмотренных [ст.270](#) АПК РФ, для изменения или отмены обжалуемого судебного акта по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь [ст.ст.266-269](#), [271](#), [272.1](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 12.10.2022 г. по делу N А40-160627/22 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО "Алиэз" - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа по основаниям, предусмотренным [частью 3 статьи 288.2](#) АПК РФ.

Председательствующий судья

П.А. Порывкин