

**Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24 февраля 2021 г. N
Ф06-70273/20 по делу N А55-7966/2015**

г. Казань

24 февраля 2021 г.

Дело N А55-7966/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 16 февраля 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 февраля 2021 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Герасимовой Е.П.,

судей Ивановой А.Г., Самсонова В.А.,

при участии представителей:

общества с ограниченной ответственностью "Джей Ви Системз" - Сячиновой О.А., доверенность от 17.12.2018 N 394; Тобак И.Э., доверенность от 26.01.2021 N 485,

общества с ограниченной ответственности "Виктор и Ко Мега Парк" - Пайгачевой Н.В., доверенность от 01.11.2020 N 125,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственности "Виктор и Ко Мега Парк"

на определение Арбитражного суда Самарской области от 16.07.2020 и [постановление](#) Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2020

по делу N А55-7966/2015

по заявлению общества с ограниченной ответственности "Виктор и Ко Мега Парк" о признании недействительной сделки - договора подряда N 135/SAP N 6500000015, заключенной между акционерным обществом "Промышленное строительство" и обществом с ограниченной ответственностью "Джей Ви Системз" и применении последствий ее недействительности, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Кадырова Игоря Шарифовича, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества "Промышленное строительство", Самарская область, г. Тольятти (ИНН 6323069233),

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Самарской области от 10.04.2015 возбуждено производство по делу N А55-7966/2015 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества "Автозаводстрой" (далее - ОАО "Автозаводстрой").

Определением Арбитражного суда Самарской области от 07.08.2015 по делу N А55-7966/2015 произведена замена кредитора общества с ограниченной ответственностью УК "БУР" (далее - ООО УК "БУР") на его правопреемника - общество с ограниченной ответственностью "АГАТ".

Определением Арбитражного суда Самарской области от 18.08.2015 произведена замена должника ОАО "Автозаводстрой" на акционерное общество "Промышленное строительство" (далее - АО "Промышленное строительство", должник) на основании решения внеочередного общего собрания ОАО "Автозаводстрой" (протокол собрания от 01.06.2015).

Определением Арбитражного суда Самарской области от 07.08.2015 произведена замена кредитора ООО "АГАТ" на его правопреемника - общество с ограниченной ответственностью "Бизнес Контракт" (далее - ООО "Бизнес Контракт").

Определением Арбитражного суда Самарской области от 18.08.2015 в отношении АО "Промышленное строительство" введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Филимонов Алексей Анатольевич.

[Решением](#) Арбитражного суда Самарской области от 10.06.2016 (резолютивная часть оглашена 09.06.2016) АО "Промышленное строительство" признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, обязанности конкурсного управляющего до его утверждения возложены на временного управляющего Филионова А.А.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 07.10.2016 Филионов А.А. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего АО "Промышленное строительство", конкурсным управляющим утвержден Братяшин Александр Владимирович.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 21.06.2019 приостановлено производство по делу N А55-7966/2015 о несостоятельности (банкротстве) АО "Промышленное

"строительство" до вынесения определения по заявлению конкурсного управляющего должником Братяшина А.В. к Кадырову И.Ш., обществу с ограниченной ответственностью "Джей Ви Системз" (далее - ООО "Джей Ви Системз") о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 30.09.2019 (резолютивная часть объявлена 05.09.2019) в удовлетворении заявления конкурсного управляющего АО "Промышленное строительство" Братяшина А.В. в редакции уточнений, изложенных в отзыве на возражения ООО "Джей Ви Системз" от 28.05.2019 с учетом правовой позиции от 21.08.2019, о привлечении солидарно к субсидиарной ответственности Кадырова И.Ш. и ООО "Джей Ви Системз" в размере 1 895 957 303 руб. 21 коп. отказано. В удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО "Автозаводстрой" Лбова А.В., в редакции уточнения от 30.08.2019, о привлечении к субсидиарной ответственности ООО "Джей Ви Системз" в размере 1 895 957 303 руб. 21 коп. отказано.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 01.10.2019 возобновлено производство по делу N A55-7966/2015 о несостоятельности (банкротстве) АО "Промышленное строительство".

Определением Арбитражного суда Самарской области (резолютивная часть от 12.05.2020) от 19.05.2020 удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего АО "Промышленное строительство" Братяшина А.В. от 12.05.2020 о продлении срока конкурсного производства. Удовлетворено ходатайство (от 12.05.2020) конкурсного кредитора - общества с ограниченной ответственностью "Виктор и Ко Мега Парк" (далее - ООО "Виктор и Ко Мега Парк") о продлении срока конкурсного производства частично, продлен срок конкурсного производства на четыре месяца. В остальной части ходатайства конкурсного кредитора ООО "Виктор и Ко Мега Парк" о продлении срока конкурсного производства отказано.

09 августа 2019 г. ООО "Виктор и Ко Мега Парк" обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением (с учетом уточнений, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о признании недействительной сделкой договора подряда N 135/SAPN6500000015, заключенной между АО "Промышленное строительство" ООО "Джей Ви Системз" 14.06.2013, длившейся до 05.03.2015;

применении последствий недействительности сделки, обязав ООО "Джей Ви Системз" вернуть АО "Промышленное строительство" следующее имущество, расположенное на земельном участке в Особой экономической зоне промышленно-производственного типа на территории муниципального района Ставропольский Самарской области по адресу: Самарская область, Ставропольский район, с. Подстепки, восточная часть кадастрового квартала 63:32:1702003:20:

незавершенный строительством объект кад. N - 63:32:1702003:72;
незавершенный строительством объект кад. N - 63:32:1702003:77;
незавершенный строительством объект кад. N - 63:32:1702003:75;
незавершенный строительством объект кад. N - 63:32:1702003:73;
незавершенный строительством объект кад. N - 63:32:1702003:76;
незавершенный строительством объект кад. N - 63:32:1702003:71;
Незавершенный строительством объект кад. N - 63:32:1702003:69;
незавершенный строительством объект кад. N - 63:32:1702003:79;
незавершенный строительством объект кад. N - 63:32:1702003:74;
незавершенный строительством объект кад. N - 63:32:1702003:68;
незавершенный строительством объект кад. N - 63:32:1702003:78;
незавершенный строительством объект кад. N - 63:32:1702003:70;
незавершенный строительством объект кад. N - 63:32:1702003:85;
незавершенный строительством объект кад. N - 63:32:1702003:84;
незавершенный строительством объект кад. N - 63:32:1702003:83;
незавершенный строительством объект кад. N - 63:32:1702003:81;
незавершенный строительством объект кад. N - 63:32:1702003:82,

либо взыскать стоимость указанных объектов в размере стоимости фактически выполненных работ в размере 989 645 655 руб. 23 коп. согласно заключению эксперта от 15.06.2018 N 2018/Э/102.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 16.07.2020 в удовлетворении ходатайства (от 03.07.2020) ООО "Виктор и Ко Мега Парк" о назначении экспертизы отказано. Отказано в удовлетворении ходатайства (от 03.07.2020) ООО "Виктор и Ко Мега Парк" о приостановлении производства по обосображеному спору по заявлению ООО "Виктор и Ко Мега Парк" о признании сделки - договора подряда N 135/SAP N 6500000015, заключенной между АО "Промышленное строительство" и ООО "Джей Ви Системз" от 14.06.2013, длившейся до 05.03.2015, недействительной и применении последствий недействительности сделки до момента завершения расследования уголовного дела N 11901360002000132 Главным следственным управлением Управления МВД по Самарской

области. Принято уточненное заявление от 17.12.2019 ООО "Виктор и Ко Мега Парк" об оспаривании сделки должника - договора подряда N 135/SAP N 6500000015, заключенной между АО "Промышленное строительство" и ООО "Джей Ви Системз" от 14.06.2013, длившейся до 05.03.2015. Отказано в удовлетворении заявления ООО "Виктор и Ко Мега Парк" от 09.08.2019 к ООО "Джей Ви Системз", в редакции уточнения от 17.12.2019, о признании недействительной сделки по договору подряда N 135/SAPN6500000015, между АО "Промышленное строительство" и ООО "Джей Ви Системз" от 14.06.2013, длившейся до 05.03.2015, и применении последствий недействительности сделки в виде обязателя ООО "Джей Ви Системз" вернуть АО "Промышленное строительство" следующее имущество, расположенное на земельном участке в Особой экономической зоне промышленно-производственного типа на территории муниципального района Ставропольский Самарской области по адресу: Самарская область, Ставропольский район, с. Подстепки, восточная часть кадастрового квартала 63:32:1702003:20:

незавершенный строительством объект кад. N - 63:32:1702003:72;
незавершенный строительством объект кад. N - 63:32:1702003:77;
незавершенный строительством объект кад. N - 63:32:1702003:75;
незавершенный строительством объект кад. N - 63:32:1702003:73;
незавершенный строительством объект кад. N - 63:32:1702003:76;
незавершенный строительством объект кад. N - 63:32:1702003:71;
незавершенный строительством объект кад. N - 63:32:1702003:69;
незавершенный строительством объект кад. N - 63:32:1702003:79;
незавершенный строительством объект кад. N - 63:32:1702003:74;
незавершенный строительством объект кад. N - 63:32:1702003:68;
незавершенный строительством объект кад. N - 63:32:1702003:78;
незавершенный строительством объект кад. N - 63:32:1702003:70;
незавершенный строительством объект кад. N - 63:32:1702003:85;
незавершенный строительством объект кад. N - 63:32:1702003:84;
незавершенный строительством объект кад. N - 63:32:1702003:83;
незавершенный строительством объект кад. N - 63:32:1702003:81;
незавершенный строительством объект кад. N - 63:32:1702003:82,

либо взыскания стоимости указанных объектов в размере стоимости фактически выполненных работ в размере 989 645 655 руб. 23 коп. согласно заключению эксперта от 15.06.2018 N 2018/Э/102.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2020 определение Арбитражного суда Самарской области от 16.07.2020 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО "Виктор и Ко Мега Парк" просит обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт, удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыв на нее, заслушав представителей ООО "Виктор и Ко Мега Парк", ООО "Джей Ви Системз", проверив в порядке [статьи 286](#) АПК РФ правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов данного обособленного спора и установлено судами первой и апелляционной инстанций, 14.06.2013 между ООО "Джей Ви Системз" (заказчик - застройщик) и АО "Промышленное строительство" заключен договор подряда N 135/SAPN6500000015, предметом которого являлось строительство для ООО "Джей Ви Системз" завода по производству машинокомплектов, мощностью 120 тыс.шт/год, расположенного в особой экономической зоне промышленно-производственного типа на территории муниципального района Ставропольский Самарской области по адресу: Самарская область, Ставропольский район, восточная часть кадастрового квартала 63:32:1702003.

По условиям пункта 2.1 договора от 14.06.2013 N 135, общая стоимость работ, указанных в пункте 1.1 настоящего договора, составляет 1 463 878 636,00 руб., которая включает стоимость всех работ и инженерного оборудования, за исключением стоимости технологического оборудования (поставка, монтаж и пусконаладка).

Согласно сводному сметному расчету (приложение к договору) - общая стоимость работ составляет - 1 463 575 115,26 руб., а в ценах на 01.02.2013 - 1 996 625 000 руб.

Оплата работ по договору осуществляется в порядке, предусмотренном приложением N 4 к настоящему договору.

Согласно пункту 2.2 договора от 14.06.2013 N 135, после получения от Техзаказчика

утвержденной проектно-сметной документации Генподрядчик составляет и предоставляет на согласование с Заказчиком-Застройщиком сметную документацию, основанную на стоимости работ, установленной настоящим договором. Сметная документация является неотъемлемой частью проектно-сметной документации. Проектирование объекта и подготовка проектно-сметной документации осуществлялись в рамках договора от 23.01.2013 N 16SAP.

Согласно пункту 3.1.1 договора от 14.06.2013 N 135, Генеральный подрядчик принял на себя обязательства выполнить работы в объемах и сроки, предусмотренные настоящим договором и приложениями к нему в соответствии с утвержденной Заказчиком-Застройщиком проектно-сметной документацией, согласно ГОСТам, СНиПам, СанПиН, ВСН и другими нормативными документами, действующим на территории Российской Федерации, а также Стандартам, политикам и процедурам Заказчика - Застройщика.

Из материалов дела следует, что в качестве оплаты по договору от 14.06.2013 N 135 ООО "Джей Ви Системз" перечислило должнику 820 916 459,01 руб.

30 октября 2014 г. между ООО "Джей Ви Системз" (заказчик) и ОАО "Промышленное строительство" (подрядчик) заключен договор N 214/SAPN6500000165, в соответствии с пунктом 1.1 которого Подрядчик обязуется по заданию Заказчика предоставить локальные ресурсные сметные расчеты и выполнить из своих материалов работы по устройству теплового контура в цехе штамповки, цехе сварки, складе штампованных деталей в осях 1-15 производственного корпуса, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 63:32:1702003:20, находящемся на территории особой экономической зоны промышленно-производственного типа по адресу: Самарская область, муниципальный район Ставропольский, сельское поселение Подстепки, земельный участок расположен в северо-восточной части кадастрового квартала 63:32:1702003 (строительная площадка ООО "Джей Ви Системз"), в соответствии с перечнем работ (Приложение N 1 к договору) общая стоимость работ по договору в редакции дополнительного соглашения N 1 от 14.11.2014 составила 150 000 000 руб.

ООО "Джей Ви Системз" по договору N 135 подписаны акты приемки выполненных работ по форме КС-2 на общую сумму 370 792 145,61 руб.

Уведомлением от 05.03.2015 N 118 ООО "Джей Ви Системз" заявило об одностороннем отказе от договора от 14.06.2013 N 135.

Впоследствии, ООО "Джей Ви Системз" обращалось в суд в рамках настоящего дела о банкротстве с заявлением о включении требования в размере 239 856 190 руб. 85 коп. основного долга и 22 655 601 руб. 26 коп. финансовых санкций (в редакции уточнения от 25.09.2018) в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 05.10.2018, оставленным без изменения [постановлением](#) Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2018 и [постановлением](#) Арбитражного суда Поволжского округа от 28.02.2019, в удовлетворении требования отказано.

В данном случае, ООО "Виктор и Ко Мега Парк", оспаривая договор подряда N 135, ссылается на положения [пункта 1 статьи 61.2](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и указывает на то, что должником выполнены работы в размере, превышающим полученную оплату, что свидетельствует о недействительности сделки, и просит применить последствия недействительности в виде возврата имущества (незавершенных строительных объектов), либо взыскать стоимость фактически выполненных работ в размере 989 645 655,23 руб.

Возражая по существу заявленных требований, ООО "Джей Ви Системз" ссылается на равносценность оспариваемой сделки, отсутствие доказательств причинения вреда имущественным интересам должника и его кредиторам, ссылаясь на вступившие в законную силу судебные акты по делу N A55-10613/2015, по требованию ООО "Джей Ви Системз" о включении в реестр требований кредиторов в рамках данного дела, а также обстоятельствами установленными ранее по делам N A55-14922/2018 и N A55-6837/2019.

Разрешая данный обосновленный спор, оценив представленные в материалы данного обосновленного спора доказательства с позиции [статьи 71](#) АПК РФ, суд первой инстанции и согласившийся с его выводами апелляционный суд, исходили из отсутствия оснований для удовлетворения заявления о признании оспариваемой сделки недействительной.

При этом суды исходили из следующего.

В силу [пункта 1 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравносценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в

сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Поскольку дело о банкротстве должника возбуждено 10.04.2015, договор N 135 заключен 14.06.2013, суды пришли к выводу о том, что оспариваемая сделка не подпадает под период подозрительности, предусмотренный [пунктом 1 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве.

Отклоняя доводы заявителя о том, что оспариваемый договор исполнялся с 14.06.2013 по 05.03.2015 и датой совершения сделки следует считать дату отказа от договора 05.03.2015, суды, сославшись на разъяснения, изложенные в [пункте 1](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - [Постановление](#) Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63), признали, что в данном случае заявитель оспаривает договор в целом, а следовательно, для определения цели его подозрительность значение имеет дата его заключения.

Вместе с тем, как следует из материалов дела и установлено судами, исполнение сделки началось сразу после ее заключения, поскольку первый платеж в размере 219 581 795,40 руб. перечислен должнику 24.06.2013. Вступившим в законную силу [решением](#) Арбитражного суда Самарской области от 04.10.2019 по делу N A55-6837/2019 судом было установлено, что на конец 2013 года Банк ВТБ (правопредшественник заявителя) знал о начавшемся исполнении договора его сторонами.

По правилам [пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или исказил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Как разъяснено в [пункте 5](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63, [пункт 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу указанной нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что согласно **абзацу 32 статьи 2** Закона о банкротстве под вредом понимаются уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В данном случае оспариваемый договор по правовой природе оценивается как договор строительного подряда, к отношениям сторон применимы положения **главы 37** ГК РФ.

Исходя из положений **статьи 711, 720** ГК РФ, обязанность заказчика по оплате работ наступает после сдачи ему результата работ, если иное не предусмотрено договором; надлежащим доказательством выполнения работ, их стоимости по договору подряда являются акты приемки выполненных работ.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (**пункт 4 статьи 753** ГК РФ).

В данном случае судами было установлено, что соотношение встречного представления по оспариваемому договору являлось предметом судебного разбирательства по двум другим обособленным спорам, имеющим преюдициальное значение для данного обособленного спора.

Так, судами было принято во внимание, что в 2016 году ООО "Джей Ви Системз" обращалось в арбитражный суд с заявлением о включении требований в реестр кредиторов должника в размере 222 206 502,17 руб. основного долга и 22 655 601,26 руб. финансовых санкций. Определением Арбитражного суда Самарской области от 05.10.2018 по данному делу, оставленным без изменения **постановлением** Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2018 и **постановлением** Арбитражного суда Поволжского округа от 28.02.2019 установлено, что ответчик перечислил должнику по договору N 135 - 820 916 459,01 руб., по договору N 214 - 150 000 000 руб.

Стоимость фактически выполненных должником работ по договору подряда установлена судебной экспертизой и составила 989 645 655,23 руб.

Принимая во внимание обстоятельства дела, судом определен размер сальдо встречных обязательств сторон, как разница суммы авансов ООО "Джей Ви Системз" по двум договорам (970 916 459,01 руб. = 820 916 459,01 + 150 000 000) и стоимостью работ по договору подряда, определенной экспертизой (989 645 655,23 руб.).

Также, судами было принято во внимание выводы, изложенные в **постановлении** Арбитражного суда Поволжского округа от 28.02.2019 по данному делу, о том, что разница, образовавшаяся между стоимостным выражением фактически выполненных работ и произведенными ООО "Джей Ви Системз" в соответствии с договорами подряда от 14.06.2013 N 135, от 30.10.2014 N 214 и перечислениями денежных средств в качестве оплаты стоимости данных работ, значительно уступает размеру убытков, а суды, определив сальдо взаимных обязательств кредитора и должника, и, не выявив его положительного значения в пользу заявителя, указали на отсутствие при изложенных обстоятельствах оснований для вывода о наличии у должника кредиторской задолженности в заявленном размере.

Как следует из материалов данного дела, конкурсный управляющий обращался с заявлением о привлечении ответчика к субсидиарной ответственности по обязательствам с указанием на то, что договор N 135 заключен при неравноценном встречном представлении, что привело к банкротству должника, отказ от договора заявлен ответчиком со злоупотреблением права.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 30.09.2019, оставленным без изменения **постановлением** Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.01.2020 и **постановлением** Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2020 по делу N A55-7966/2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

При этом суды в данном случае сослались на **постановление** Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2020 по вышеуказанному делу, в котором сделаны выводы о том, что договор подряда совершен при равноценном встречном исполнении, а разница между стоимостью фактически выполненных работ (989 645 655,23 руб.) и оплаченных авансов (970 916 459,01 руб.), определенная повторной строительно-технической экспертизой в размере 18 729 196,22 руб., полностью отвечает определению дебиторской задолженности".

Согласно [части 2 статьи 69](#) АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, вышеуказанные судебные акты имеют преюдициальное значение для рассмотрения настоящего обосблленного спора.

С учетом вышезложенного, а также принимая во внимание, что встречное предоставление ответчиком составило 970 916 459,01 руб. или 98,11% от стоимости работ, выполненных должником, отклонение составило 1,89%, суды пришли к выводу об отсутствии вреда имущественным интересам должника и его кредиторов оспариваемой сделкой.

Кроме этого, при разрешении данного спора судами было принято во внимание, что выбор должника в качестве генерального подрядчика обусловлен объективными причинами, поскольку на момент заключения договора он являлся строительной компанией, имеющей опыт строительства крупных объектов, а отбор контрагентов ООО "Джей Ви Системз" проведен на тендерной основе; совмещение функций технического заказчика и генерального подрядчика является обычной деловой практикой; факт аффилированности сторон сделки материалами дела не подтверждается.

При таких данных суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что оспариваемая сделка соответствовала обычным условиям гражданского оборота и не выходила за пределы обычного делового риска.

Принимая во внимание заключение ООО "Территориальная Агентство Оценки" от 15.06.2018 N 2018/Э/102, положенное в основу определения Арбитражного суда Самарской области от 05.10.2018, которым установлено, что стоимость фактически выполненных работ по договору подряда составила 989 645 655,23 руб., а ООО "Джей Ви Системз" произвело авансирование в размере 970 916 459,01 руб., суды приняли во внимание, что разница между выполненными должником и оплаченными обществом работами составила 18 729 196,22 руб., и конкурсный управляющий должника вправе ее истребовать в установленном законом порядке с учетом наличия арбитражной (третейской) оговорки.

Отклоняя доводы о допущенном злоупотреблении ООО "Джей Ви Системз" правом при отказе от исполнения оспариваемого договора, суды предыдущих инстанций исходили из того, что [постановлением](#) Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2015 по делу N A55-10613/2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.06.2016, АО "Промышленное строительство" обязано освободить земельный участок с кадастровым номером 63:32:1702003:20, находящийся по адресу: Самарская область, муниципальный район Ставропольский, сельское поселение Подстепки, восточная часть кадастрового квартала 63:32:1702003, расположенные на нем незавершенные строительством объекты от всех видов движимого имущества, принадлежащего АО "Промышленное строительство", включая строительную технику и оборудование, материалы, строительный мусор в течение 20 календарных дней с момента вступления в силу решения суда по настоящему делу. На должника возложена обязанность передать ООО "Джей Ви Системз" результат работ, выполненных в соответствии с условиями договора подряда от 14.06.2013 N 315/SAPNo6500000015 и договора подряда от 30.10.2014 N 214/SAPNo6500000, в виде незавершенных строительных объектов, расположенных на земельном участке с кадастровым номером 863:32:1702003:20, находящийся по адресу: Самарская область, муниципальный район Ставропольский, сельское поселение Подстепки, восточная часть кадастрового квартала 63:32:1702003.

Судом первой инстанции также было установлено, что согласно данным бухгалтерского баланса должника по состоянию на 31.12.2013 балансовая стоимость активов должника (валюта баланса) составляла 2 224 122 000 руб., по состоянию на 31.12.2014 балансовая стоимость активов должника (валюта баланса) - составляла 3 087 536 000 руб., что свидетельствует о том, что после заключения оспариваемой сделки показатели активов должника возросли; после ее заключения должник не прекратил свою деятельность, а продолжал ее на протяжении длительного времени (более двух лет), производились расчеты с кредиторами, неисполненные обязательства должника, включенные в реестр требований кредиторов, возникли только в 2015 г., а разница в размере 18 729 196,22 руб. (разница между фактически выполненными должником и оплаченными ООО "Джей Ви Системз" в порядке авансирования в размере 970 916 459,01 руб.), значительно ниже приведенного порога балансовой стоимости активов.

Судами также было принято во внимание, что доказательств, свидетельствующих о том, что вследствие заключения договора подряда от 14.06.2013 между АО "Промышленное строительство" и ООО "Джей Ви Системз" выведено имущество, отсутствие которого осложнило или сделало невозможной хозяйственную деятельность должника, материалы дела не содержат.

Судами были отклонены доводы конкурсного управляющего должником о занижении стоимости работ по проекту, поскольку, как установлено судами, до начала строительства были подготовлены сметы проекта на 3,2 млрд. руб., в сметные расчеты включены возможные затраты на реализацию

строительного проекта, а не только стоимость фактически выполненных работ по строительству объекта, а последующая корректировка цены договора вызвана не занижением цены, а ростом стоимости материалов, услуг и оборудования в ходе исполнения договора; дебиторская задолженность, возникшая в результате исполнения договора, по своей правовой природе не является убытками, а сам оспариваемый договор подряда заключен и исполнялся в процессе обычной хозяйственной деятельности должника.

Согласно [пункту 4](#) Постановления Пленума ВАС РФ N 63 наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных [статьями 61.2](#) и [61.3](#) Закона о банкротстве, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную ([статьи 10](#) и [168](#) ГК РФ).

В тоже время, возможность в рамках дела о банкротстве квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную на основании [статьей 10](#), [168](#) ГК РФ распространяется исключительно на случаи оспаривания сделок с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок ([пункт 1](#) и [пункт 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве).

Между тем, суды первой и апелляционной инстанций установили, что обстоятельства, указывающие на злоупотребление правом со стороны участников сделки, а также их намерение реализовать какой-либо противоправный интерес, материалами дела не подтверждаются.

В связи с чем, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемой сделки недействительной в силу [статьи 10](#) и [168](#) ГК РФ.

Относительно пропуска срока исковой давности, суды установили, что заявитель об основаниях для оспаривания договора N 135 мог узнать и узнал 15.06.2018, то есть с даты поступления в суд судебной экспертизы, положенной в основу заявления об оспаривании сделки, тогда как соответствующее заявление подано в суд 09.08.2019; также было принято во внимание, что экспертиза проводилась по ходатайству ООО "Виктор и Ко Мега Парк".

Законодательство связывает начало течения срока исковой давности не только с моментом, когда лицо фактически узнало о нарушении своего права, но и с моментом, когда оно должно было, то есть имело юридическую возможность узнать о нарушении права.

Пропуск срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления ([пункт 15](#) Постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности").

Как следует из материалов дела, права требования по оспариваемому договору N 135 переданы в залог сначала Банку ВТБ (20.12.2013), а затем его правопреемнику - ООО "Виктор и Ко Мега Парк" (18.05.2016).

В связи с чем, суды пришли к выводу о том, что о наличии договора N 135 и его условиях правопредшественник, как залогодержатель прав по договору N 135, знал с 20.12.2013 и имел возможность обратиться с заявлением о признании сделки недействительной с 10.04.2016 (дата введения конкурсного производства), однако заявление об оспаривании подано 09.08.2019.

С учетом вышеизложенного, суды пришли к выводу о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами судов, поскольку они основаны на фактических обстоятельствах дела, исследованных доказательствах, их надлежащей правовой оценке и соответствуют нормам права, подлежащим применению к спорным правоотношениям.

Доводы, изложенные ООО "Виктор и Ко Мега Парк" в кассационной жалобе, направлены на переоценку установленных по обосновленному спору обстоятельств.

Между тем, с учетом положений [статьей 286](#), [287](#) АПК РФ, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной, в том числе, в [определении](#) от 17.02.2015 N 274-О, [статьи 286 - 288](#) Кодекса, находясь в системной связи с другими положениями данного [Кодекса](#), регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

Доводов, опровергающих выводы судов, кассационная жалоба не содержит.

При таких обстоятельствах судебная коллегия оснований для удовлетворения кассационной

жалобы не находит.

На основании изложенного и руководствуясь [статьями 286, 287, 289, 290](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Самарской области от 16.07.2020 и [постановление](#) Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2020 по делу N A55-7966/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.П. Герасимова

Судьи

А.Г. Иванова
В.А. Самсонов