

**Постановление Арбитражного суда Московского округа от 6 сентября 2021 г. N
Ф05-21917/21 по делу N А40-246891/2020**

г. Москва

6 сентября 2021 г.

Дело N А40-246891/20

Резолютивная часть постановления объявлена 31 августа 2021 года.
Полный текст постановления изготовлен 06 сентября 2021 года.

Арбитражный суд Московского округа
в составе:

председательствующего судьи Нечаева С.В.,
судей Ворониной Е.Ю., Горшковой М.П.,
при участии в судебном заседании:

от истца: Шумилкин С.А., дов. от 21.01.2021

от ответчика: Землянский Я.О., дов. от 26.02.2019

рассмотрев 31 августа 2021 года в судебном заседании кассационную жалобу
АО "Группа компаний "ЕКС"

на [решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 31 марта 2021 года,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 01 июня 2021 года,

принятые по иску АО "Группа компаний "ЕКС"

к ГКУ города Москвы "Москворечье"

о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен АО "Группа компаний "ЕКС" к ГКУ города Москвы "Москворечье" о взыскании 42 481 052 руб. 07 коп. долга.

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 31 марта 2021 года, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 01 июня 2021 года, в иске отказано.

Не согласившись с судебными актами судов первой и апелляционной инстанций, АО "Группа компаний "ЕКС" обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судами норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, в связи с чем просило обжалуемые решение и постановление отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы своей кассационной жалобы.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в отзыве, приобщенном к материалам дела.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей истца и ответчика, проверив в порядке [статьи 286](#) АПК РФ правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых решения и постановления по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между Департаментом развития новых территорий города Москвы и АО "Группа Компаний "ЕКС" 28 апреля 2018 года заключен государственный контракт N ОК-28/04/18-1 ГК на оказание услуг по выполнению функций технического заказчика с выполнением проектных работ для строительства объекта "Реконструкция Южно-Бутовских очистных сооружений".

В соответствии с соглашением о замене лица в обязательстве от 11 марта 2019 года Департамент развития новых территорий г. Москвы передал права и обязанности по Контракту ГКУ "Москворечье".

Из положений пункта 3.1. контракта следует, что цена контракта составляет 108 855 460 руб. 76 коп., в том числе НДС 18% - 16 605 070, 29 руб.

Во исполнение пункта 2.1. контракта истцом были оказаны услуги по выполнению функций Технического заказчика с выполнением проектных работ для строительства объекта "Реконструкция

Южно-Бутовских очистных сооружений" (далее - Объект), в соответствии с условиями Контракта, Техническим заданием (приложением N 4 к контракту) на разработку проектной документации в полном объеме.

По результатам выполнения работ (услуг) истцом был заключен договор возмездного оказания услуг с Государственным автономным учреждением города Москвы "Московская государственная экспертиза" (Мосгосэкспертиза) от 19 февраля 2019 года N ГС/599 на проведение государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий.

28 марта 2019 года ГКУ Москворечье в ходе рассмотрение комплекта проектной документации выявило превышение стоимости СМР от максимального объема бюджетных ассигнований и направило письмо N МСКР-14-394/9 о необходимости внесения корректировок в документацию, а также приведение стоимостных характеристик до утвержденных показателей с прекращением процедуры по ее согласованию в Мосгосэкспертизе.

Во исполнение Протокола от 10 апреля 2019 года совещания по вопросу реализации объектов АИЛ города Москвы, утверждённым Первым заместителем руководителя Департамента развития новых территорий города Москвы, АО "ГК "ЕКС" совместно с АО "Мосводоканал" и АО "Мосводоканал НИИ проект" была предпринята попытка оптимизации стоимости СМР объекта и корректировке технического задания.

В результате указанных действий были внесены ряд новых проектных решений по результатам чего общая стоимость строительно-монтажных работ в текущем уровне цен апреля 2019 года с НДС составила 2 382 694, 62 тыс. руб. против 2 783 203,40 тыс. руб. в текущем уровне цен на ноябрь 2018 года.

Во исполнение требований Заказчика, изложенных в письме от 10 июня 2019 года N ДРНТ-2-3573/9 оптимизированный проект был согласован ответчиком, после чего истец заключил в ГАУ г. Москвы "Московская государственная экспертиза" договор возмездного оказания услуг N ГС/2028 от 21 июня 2019 года на проведение повторной государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий объект.

По мнению истца, заказчиком, несмотря на рассмотрение ГАУ г. Москвы "Московская государственная экспертиза" были внесены изменения в задание на проектирование, что стало причиной, для невозможности выполнения работ по устранению недостатков откорректированной документации и возникновению необходимости разработки новой проектной документации в полном объеме в виду значительных изменений в задание на проектирование.

В результате изменений задания на проектирования инициированных государственным заказчиком проект получил кардинальные изменения, что фактически привело к разработке нового комплекта проектной документации, а также повлекло необходимость выполнения дополнительных работ, связанных с корректировкой проектной документации общей стоимостью 42 481 052 руб. 07 коп.

Поскольку истец предусмотренные контрактом обязательства исполнил, что подтверждено представленными результатами экспертизы, а ответчик выполненные работы не принял и не оплатил, АО "ГК "ЕКС" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к законному и обоснованному выводу об отказе в удовлетворении иска, поскольку ответчик свои обязательства по контракту исполнял надлежащим образом.

Суды исходили из следующих установленных по делу обстоятельств.

Согласно [статье 760](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором.

На основании [статьи 761](#) Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ несет ответственность за ненадлежащее составление технической документации и выполнение изыскательских работ, включая недостатки, обнаруженные впоследствии в ходе строительства, а также в процессе эксплуатации объекта, созданного на основе технической документации и данных изыскательских работ.

При обнаружении недостатков в технической документации или в изыскательских работах подрядчик по требованию заказчика обязан безвозмездно переделать техническую документацию и соответственно произвести необходимые дополнительные изыскательские работы, а также возместить заказчику причиненные убытки, если законом или договором подряда на выполнение проектных и изыскательских работ не установлено иное.

[Статьей 762](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено основание, когда заказчик обязан возместить подрядчику дополнительные расходы, вызванные изменением исходных данных для выполнения проектных и изыскательских работ, однако применение данного основания возможно только в случае обстоятельств, не зависящих от подрядчика.

Технический заказчик обязан оказать услуги технического заказчика с выполнением проектных работ в соответствии с техническим заданием.

Согласно пункту 6.1 Технического задания к контракту оценочная стоимость строительства объекта (с учетом НДС, с ПИР): 1 800 000 000 руб. Расчетная стоимость уточняется проектом.

Как указано в исковом заявлении и установлено судами, истец изначально подготовил проектную документацию на строительство Объекта стоимостью 2 783 203 400 руб., потом на 2 382 694 620 руб., а в итоге после корректировки Мосгосэкспертизы истцом была подготовлена проектная документация на строительство объекта стоимостью 1 844 980 180 руб.

Таким образом, суды пришли к выводу, что Технический заказчик изначально разработал проектную документацию в нарушение требований технического задания, существенно превысил стоимость проектируемого строительства, в связи с чем, ответчик неоднократно требовал скорректировать проектную документацию, а не предоставлять новое задание на проектирование.

Кроме того, было получено несколько отрицательных заключений и в каждом случае Мосгосэкспертиза выявляло значительное количество нарушений, в отрицательном заключении от 16 апреля 2019 года N 77-1-2-3-008699-2019 нарушения перечислены на 16 листах (со стр. 49 по 65), в том числе в части завышения стоимости.

Также, согласно отрицательному заключению от 04 сентября 2019 года N 77-1-2-3-023623-2019 на стр. 66 указаны такие же нарушения и сделан вывод о несоответствии проектной документации заданию на проектирование, требованиям к содержанию разделов проектной документации, технических регламентов, нормативных документов и результатам инженерных изысканий.

Таким образом, суды пришли к правомерному выводу, что корректировка документации была по вине АО "ГК "ЕКС" в связи допущенными нарушениями, выявленными Мосгосэкспертизой, а также в связи с несоответствием стоимости строительства Объекта, что подтверждается отрицательными заключениями Мосгосэкспертизы.

Кроме того, судами учтено, что истец не направлял в адрес ответчика односторонние акты на дополнительные работы, а также не обосновал сумму исковых требований, а также то, что государственный заказчик не согласовывал выполнение дополнительных работ, дополнительное соглашение на дополнительные работы не заключалось.

На основании вышеизложенного, суды пришли к обоснованному выводу, что требования о взыскании 42 481 052 руб. 07 коп. долга являются не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Довод заявителя о необоснованном отказе в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы подлежит отклонению, поскольку в соответствии со [статьей 82](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации назначение экспертизы является правом, а не обязанностью суда.

Суды рассмотрели ходатайство, однако не нашли оснований для проведения экспертизы и сочли возможным рассмотреть дело на основании имеющихся в деле доказательств.

Приведенные в кассационной жалобе доводы об отсутствии при рассмотрении дела в суде первой инстанции стадии судебных прений и реплик участвующих в деле лиц подлежат отклонению, поскольку применительно к фактическим обстоятельствам дела оснований полагать, что указанный недостаток мог привести к принятию неправильного судебного акта, не имеется.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм материального и процессуального права и направленные на переоценку доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Кроме того, все доводы кассационной жалобы приводились при рассмотрении дела в суде первой и апелляционной инстанции и им была дана надлежащая оценка.

Судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, оценены доводы и возражения участвующих в деле лиц и имеющиеся в деле доказательства, выводы судов соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Предусмотренных [статьей 288](#) АПК РФ оснований для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь [статьями 284-289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

[решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 31 марта 2021 года и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 01 июня 2021 года по делу N А40-246891/20 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

С.В. Нечаев

Судьи

Е.Ю. Воронина
М.П. Горшкова