

**Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20 февраля 2016 г. N
Ф09-10262/15 по делу N A60-12114/2015**

Екатеринбург

20 февраля 2016 г.

Дело N A60-12114/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 16 февраля 2016 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 20 февраля 2016 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Смирнова А. Ю.,

судей Татариновой И. А., Лазарева С. В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества Научно-исследовательский проектный институт "ОмЗМ-Проект" (далее - общество НИПИ "ОмЗМ-Проект") на [решение](#) Арбитражного суда Свердловской области от 09.07.2015 по делу N A60-12114/2015 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2015 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

Представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Общество с ограниченной ответственностью "Агрофирма "Северная" (далее - общество "Агрофирма "Северная") обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу НИПИ "ОмЗМ-Проект" о взыскании денежных средств в сумме 1 500 000 руб. - стоимость работ по договору N 030/11 от 09.08.2011, в сумме 481 413 руб. 16 коп. - расходы по оплате экспертизы (с учетом принятого судом уточнения исковых требований в порядке [ст. 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

[Решением](#) Арбитражного суда Свердловской области от 09.07.2015 (судья Липина И.В.) исковые требования удовлетворены частично. С общества НИПИ "ОмЗМ-Проект" в пользу общества "Агрофирма "Северная" взыскана сумма убытков в размере 384 071 руб. 42 коп., а также судебные расходы в сумме 6365 руб. 92 коп. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2015 (судьи Балдин Р.А., Григорьева Н.П., Кощеева М.Н.) решения суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество НИПИ "ОмЗМ-Проект" просит указанные судебные акты отменить в части взыскания суммы убытков. Заявитель полагает, что истцом не доказана необходимая совокупность условий, являющихся основанием для взыскания убытков. В обоснование чего указывает следующее. Согласно условиям договора заказчик собственными силами и за свой счет обеспечивает согласование проекта в соответствующих экспертных органах. Из содержания п. 15 ст. 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации усматривается, что обязанность по предоставлению проектной документации на государственную экспертизу возложена на заказчика. Таким образом, истец в любом случае понес бы расходы на проведение экспертизы. Для восстановления нарушенного права истцу необходимо будет провести повторную экспертизу, стоимость которой и будет составлять убытки по смыслу [ст. 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации. Ответчик не мог устраниТЬ замечания по проектной документации в срок указанный экспертным органом, в связи с несвоевременным предоставлением данных замечаний истцом. Кроме того, в отрицательном экспертном заключении имеются замечания, связанные с выполнением инженерных изысканий, которые в свою очередь ответчиком не выполнялись. Согласно условиям договора заказчик обязан предоставить исполнителю исходные материалы, необходимые для проектирования, такая же обязанность закреплена в [ст. 759](#) Гражданского кодекса Российской Федерации. Инженерные изыскания были переданы истцом ответчику с недостатками.

При рассмотрении спора судами установлено, что между истцом и ответчиком сложились подрядные отношения, вытекающие из договора N 030/11 от 09.08.2011 и регулируемые параграфом 4 [главы 37](#) Гражданского кодекса Российской Федерации

Согласно условиям договора N 030/11 от 09.08.2011 общество НИПИ "ОмЗМ-Проект"

(исполнитель) обязалось по заданию общества "Агрофирма "Северная" (заказчик) в соответствии с приложениями N 1, 2, 3 произвести работы по выполнению проектной документации по объекту: "Реконструкция п.п. Кировоградская"; "реконструкция п.п. Красноуральская"; "Реконструкция п.п. Северная" общества "Агрофирма "Северная". Заказчик обязался принять результаты выполненных исполнителем работ по договору и произвести оплату за работы в порядке и на условиях определенных договором (п. 1.1, п. 1.5).

Стоимость работ по договору - 7 500 000 руб.

Пунктом 3.6 договора предусмотрена обязанность заказчика по согласованию (экспертизы) проекта в экспертных органах Главгосэкспертизы России собственными силами и за свой счет.

Согласно подписанным сторонами актам от 30.11.2011 на сумму 900 000 руб., от 22.12.2011 на сумму 600 000 руб. ответчиком выполнены работы общей стоимостью 1 500 000 руб., которые полностью оплачены истцом. В части оплаты разногласий между сторонами не имеется.

Проектная документация, представленная ответчиком, передана для проведения экспертизы в Управление государственной экспертизы (г. Екатеринбург).

Общество "Агрофирма "Северная" по платежному поручению N 2189 от 28.03.2013 на основании счета N 482 от 19.07.2013 произвело оплату государственной экспертизы проекта в сумме 481 413 руб. 16 коп.

По проектной документации Управлением Государственной экспертизы были выданы замечания за N 0475-п от 10.04.2013, которые переданы ответчику и приняты им письмом N 898/03 от 15.04.2013.

27.06.2013 ответчику заявлена претензия на устранение недостатков в разработанной им проектной документации по объекту: строительство инкубатория N 2 п.п. Красноуральская общества "Агрофирма "Северная".

Поскольку указанные замечания не были устранены, ГАУ Свердловской области "Управление Государственной экспертизы" выдано отрицательное заключение государственной экспертизы по проектной документации объекта капитального строительства: реконструкция п.п. Красноуральская общества "Агрофирма "Северная" инкубаторий N 2 за N 66-5-5-0397-13/12-0620-1 от 19.07.2013. Результатами проведения государственной экспертизы установлено, что проектная документация по спорному объекту и результаты инженерных изысканий не соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации, технических регламентов, нормативно-технических документов, подлежат доработке и представлению на повторное рассмотрение государственной экспертизы.

На основании изложенного общество "Агрофирма "Северная" обратилось в арбитражный суд с иском, в котором просило взыскать с общества НИПИ "ОмЗМ-Проект" стоимость работ по договору N 030/11 от 09.08.2011, а также расходы по оплате экспертизы.

Суд первой инстанции, установив, что ответчиком не устраниены недостатки проектной документации, установленные заключением государственной экспертизы, пришел к выводу о взыскании с последнего убытков в виде понесенных истцом затрат на такую экспертизу, при этом руководствовался нормами ст. 759, 760, 761 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающими обязанность подрядчика в случае ненадлежащего составления проектной документации устранить ее недостатки и возместить заказчику причиненные убытки. Принимая во внимание, что инженерные изыскания ответчиком не проводились, исключил их стоимость из размера взыскиемых убытков, при этом исходил из процентного соотношения стоимости проектной документации и инженерных изысканий. В отсутствие направления в адрес ответчика уведомления об отказе от договора, суд отказал истцу в удовлетворении требования о возврате стоимости работ.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов кассационной жалобы, принимая во внимание установленные обстоятельства, суд кассационной инстанции приходит к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части на основании ч. 1, ч. 2 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду неправильного применения судами норм материального права.

В соответствии с п. 15 ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации под инженерными изысканиями понимается изучение природных условий и факторов техногенного воздействия в целях рационального и безопасного использования территорий и земельных участков в их пределах, подготовки данных по обоснованию материалов, необходимых для территориального планирования, планировки территории и архитектурно-строительного проектирования.

Деятельность, связанная с осуществлением архитектурно-строительного проектирования, реконструкции объектов капитального строительства регламентирована главой 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 ст. 47 данного Кодекса инженерные изыскания выполняются для подготовки

проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства. Не допускаются подготовка и реализация проектной документации без выполнения соответствующих инженерных изысканий.

Согласно ч. 1 ст. 48 Кодекса архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации применительно к объектам капитального строительства и их частям.

По смыслу данных норм права инженерные изыскания являются неотъемлемой стадией архитектурно-строительного проектирования, которая включает в себя определенный перечень видов работ, направленных на получении соответствующего результата. Инженерные изыскания неразрывно связаны с подготовкой проектной документации, являются ее необходимой предпосылкой.

В соответствии со [ст. 759](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации.

Согласно п. 11 Технического задания на выполнение проектных работ (Приложение N 1 к договору) для выполнения работ по объекту: "Реконструкция п.п. Красноуральская "Инкубаторий N 2 мощностью 23,5 млн. яиц в год" заказчик обязался представить подрядчику ряд документов, в том числе инженерные изыскания (геодезические, геологические, экологические).

Из содержания п. 15 ст. 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации усматривается, что обязанность по предоставлению проектной документации на государственную экспертизу может быть возложена на заказчика или застройщика, но не проектировщика, которым является ответчик.

Таким образом, общество "Агрофирма "Северная" (заказчик) в любом случае понесла бы расходы на проведение первичной государственной экспертизы.

Более того, судами установлено, что выявленные уполномоченным экспертным учреждением, замечания касались не только проектной документации, подготовленной ответчиком, но и инженерных изысканий, обязанность по предоставлению результатов которых возложена на истца, заказчика по договору.

Как уже было указано выше инженерные изыскания и подготовка проектной документации, будучи последовательно осуществлямыми стадиями архитектурно-строительного проектирования, не должны рассматриваться в отрыве друг от друга.

Уполномоченное экспертное учреждение исходило из того, что недостатки есть как в проектной документации, так и в изыскательских работах.

Таким образом, у суда нет оснований полагать, что даже если бы подрядчик надлежащим образом выполнил свои обязанности, и в отношении проектной документации отсутствовали бы замечания со стороны экспертного учреждения, экспертное заключение было бы положительным при наличии недостатков только в инженерных изысканиях. Таких данных в материалы дела не представлено.

В соответствии с п. 44 Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 N 145, проектная документация и (или) результаты инженерных изысканий направляются повторно (2 и более раза) на государственную экспертизу после устранения недостатков, указанных в отрицательном заключении государственной экспертизы, или при внесении изменений в проектную документацию, получившую положительное заключение государственной экспертизы, в части изменения технических решений, которые влияют на конструктивную надежность и безопасность объекта капитального строительства.

При этом у суда нет данных о том, что истец повторно обратился за экспертизой и понес в связи с этим соответствующие расходы. Суды не установили, что работы по устраниению недостатков в дальнейшем не будут выполнены. Тем более суд констатировал, что заказчик не отказался от договора подряда.

В связи с изложенного следует прийти к выводу, что суды неправильно применили нормы права, вследствие чего взыскали с ответчика убытки, в виде затрат истца на проведение первичной экспертизы, в отсутствие на то правовых оснований.

[Статьей 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определены полномочия суда кассационной инстанции, согласно п. 2 ч. 1 которой по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить обжалуемые судебные акты полностью или в части, и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт.

Данное полномочие может быть реализовано судом кассационной инстанции в случае, когда фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и

апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции в соответствии с [п. 2 ч. 1 ст. 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полагает возможным без передачи дела на новое рассмотрение принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований о взыскании с общества НИПИ "ОмЗМ-Проект" в пользу общества "Агрофирма "Северная" убытков в сумме 384 071 руб. 42 коп. и 6365 руб. 92 коп. судебных расходов. ([ч. 2 ст. 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно [ч. 1 ст. 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Ввиду отмены решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции и удовлетворения кассационной жалобы, с общества "Агрофирма "Северная" в пользу общества НИПИ "ОмЗМ-Проект" в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины подлежат взысканию 3000 руб. по апелляционной жалобе, 3000 руб. по кассационной жалобе.

Руководствуясь [ст. ст. 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 09.07.2015 по делу N А60-12114/2015 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2015 по тому же делу отменить в части взыскания с ЗАО Научно-исследовательский институт "ОмЗМ-Проект" в пользу ООО "Агрофирма "Северная" убытков в сумме 384071 руб. 42 коп. и 6365 руб. 92 коп. судебных расходов по иску.

В остальной части решение и постановление оставить без изменения.

Взыскать с ООО "Агрофирма "Северная" в пользу ЗАО Научно-исследовательский проектный институт "ОмЗМ-Проект" 3000 руб. в возмещение судебных расходов по апелляционной жалобе и 3000 руб. - по кассационной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [ст. 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.Ю. Смирнов

Судьи

И.А. Татаринова
С.В. Лазарев