

**Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 2 марта 2021 г. N  
Ф07-187/21 по делу N А56-163795/2018**

02 марта 2021 г.

Дело N А56-163795/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 01 марта 2021 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 02 марта 2021 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Елагиной О.К., судей Власовой М.Г., Нефедовой О.Ю.,

при участии от Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения "Дирекция транспортного строительства" Борисова Б.Б. по доверенности от 11.01.2021 N 1, от закрытого акционерного общества "АБЗ-Дорстрой" Абраменковой Ю.В. по доверенности от 09.01.2021 N 5/с,

рассмотрев 01.03.2021 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения "Дирекция транспортного строительства" на [решение](#) Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.06.2020 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2020 по делу N А56-163795/2018,

**УСТАНОВИЛ:**

закрытое акционерное общество "АБЗ-Дорстрой", адрес: 196602, Санкт-Петербург, г. Пушкин, Гусарская ул., д. 30, лит. А, пом.1-Н, оф. 5, ОГРН 1037825001378, ИНН 7811099353 (далее - ЗАО "АБЗ-Дорстрой"), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Санкт-Петербургскому государственному казенному учреждению "Дирекция транспортного строительства", адрес: 194044, Санкт-Петербург, Нейшлотский пер., д. 8, ОГРН 1037843033029, ИНН 7825342390 (далее - СПб ГКУ "Дирекция транспортного строительства"), о взыскании 72 029 991 руб. 74 коп. задолженности по государственному контракту от 26.09.2015 N C-99 (далее - контракт).

Определением от 10.12.2019 суд приостановил производство по настоящему делу в связи с назначением экспертизы, производство которой было поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью "Феникс" (далее - ООО "Феникс") Дунаевой Ирине Анатольевне.

Определением от 17.03.2020 производство по делу N А56-163795/2018 возобновлено.

[Решением](#) Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.06.2020, оставленным без изменения [постановлением](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2020, исковые требования удовлетворены частично, с СПб ГКУ "Дирекция транспортного строительства" в пользу ЗАО "АБЗ-Дорстрой" взыскано 61 812 316 руб. задолженности, 102 984 руб. в возмещение расходов на оплату судебной экспертизы, 171 629 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Оспаривая законность вынесенных судами первой и апелляционной инстанций судебных актов, СПб ГКУ "Дирекция транспортного строительства" обратилось в Арбитражный суд Северо-Западного округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам дела, а также на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, просит отменить [решение](#) Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.06.2020 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2020, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Податель кассационной жалобы полагает, что судами не дана оценка позиции ответчика относительно внесения изменений в проектные решения (изменение объема/высоты шумозащитных экранов), на основании которых была рассчитана стоимость шумозащитных экранов на момент заключения контракта, и последующей корректировки их стоимости в рабочей документации. По мнению ответчика, судами неправильно применены нормы материального права, и при рассмотрении настоящего дела судами не исследовался вопрос о наличии либо отсутствии изменений объемов работ/материала. Подробно доводы изложены в кассационной жалобе.

Представитель СПб ГКУ "Дирекция транспортного строительства" в судебном заседании кассационной инстанции поддержал доводы кассационной жалобы в полном объеме.

ЗАО "АБЗ-Дорстрой" в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании кассационной инстанции с доводами, изложенными в ней, не согласились, просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

По общему правилу арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, исходя из

доводов, содержащихся в кассационных жалобах и возражениях относительно жалобы ([часть 1 статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)).

Изучив материалы дела и доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, проверив в порядке, установленном [главой 35](#) АПК РФ, правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, заслушав представителей сторон, судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Как видно из материалов дела и установлено судами, ЗАО "АБЗ-Дорстрой" (подрядчиком) и СПб ГКУ "Дирекция транспортного строительства" (заказчиком) заключен контракт, по условиям которого заказчик поручает, обязуется принять и оплатить, а подрядчик обязуется выполнить работы на объекте "Строительство набережной Макарова с мостом через реку Смоленку. 2-я очередь. Участок от транспортной связи через Серный остров до Адмиральского проезда. 2.1 этап строительства" для нужд Санкт-Петербурга (далее - объект), в соответствии с передаваемой заказчиком утвержденной проектной документацией, календарным планом выполнения работ на объекте (приложение N 1) и предложением о качественных характеристиках объекта закупки (приложение N 5), и сдать объект заказчику по акту приемочной комиссии.

Контракт заключен по результатам закупки N 0172200002515000157 и в соответствии с конкурсной документацией закупки, согласно которой объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования определяются проектно-сметной документацией и расчетом начальной (максимальной) цены контракта, являющимися неотъемлемыми приложениями к техническому заданию (подпункт 5 пункта 7 раздела 2).

Начальная (максимальная) цена контракта и расчет его начальной максимальной цены (приложение N 1 задания к конкурсной документации) основаны на объектных и локальных сметах в составе проектной документации, являющихся составной частью документации закупки (приложения N 2 и N 4 к заданию к конкурсной документации, содержащие сметы и соответствующие им тома проектных решений Государственного унитарного предприятия "Ленгипроинжпроект").

Согласно пункту 3.1 контракта его цена составляет 4 247 833 560 руб. 83 коп. и определяется в соответствии с расчетом контрактной цены по объекту (приложение N 3) с учетом коэффициента 0,9877172008, учитывающего снижение стоимости работ по результатам конкурса и определяемого как отношение стоимости работ, предложенной подрядчиком по результатам конкурса, и начальной (максимальной) цены контракта.

Аналогично определяется стоимость выполненных по контракту работ (пункт 3.2 контракта).

Пунктом 3.4 контракта установлено, что цена работ по контракту является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта и может быть изменена в случаях и в порядке, предусмотренном [Федеральным законом](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок на поставку товаров, выполнение работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - [Закон N 44-ФЗ](#)), законодательством Российской Федерации и нормами [Гражданского кодекса](#) Российской Федерации. Изменение цены контракта оформляется дополнительным соглашением.

В силу пункта 4.1 контракта приемка работ по объекту производится в соответствии с нормативно-правовыми актами, действующими на момент представления подрядчиком заказчику актов выполненных работ и/или их этапов по форме N КС-2 и справок о стоимости работ и затрат по форме N КС-3 согласно утвержденной заказчиком проектной документации на соответствующие виды (этапы) работ и затрат, при наличии комплекта оформленной исполнительной документации.

Достоверность определения сметной стоимости объекта определена положительным заключением государственной экспертизы от 31.03.2015 N 78-1-6-0165-15.

Поскольку в процессе приемки работ по устройству шумозащитных экранов в составе эстакады над территорией АНО "Центр маломерного флота" на объекте вместо применения цен по локальной смете в составе проектной документации, заказчиком принято решение о применении цены, определенной локальными сметами в составе рабочей документации, в связи с чем стоимость работ по акту и справке от 30.03.2018 N 37 оказалась меньше и оплата выполненных подрядчиком по контракту работ по установке шумозащитных экранов заказчиком произведена не полностью, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском, предварительно направив в адрес ответчика претензию от 26.11.2018 N 02/18/2435.

Суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, признал исковые требования подлежащими удовлетворению в части.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Северо-Западного округа приходит к следующим выводам.

Согласно [статье 763](#) ГК РФ подрядные работы, предназначенные для удовлетворения

государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их муниципальному заказчику, а муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

К отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной [кодексом](#), применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд ([статья 768](#) ГК РФ).

К подрядным работам для государственных нужд применяются общие положения о подряде ([пункт 2 статьи 702](#) ГК РФ).

В силу [пункта 1 статьи 740](#) ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. Цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой ([пункты 1 и 4 статьи 709](#) ГК РФ).

На основании [части 2 статьи 34](#) Закона N 44-ФЗ цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта.

В [пункте 1 статьи 711](#) ГК РФ установлено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами ([пункт 4 статьи 753](#) ГК РФ).

В силу [части 6 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство объекта капитального строительства в соответствии с заданием на проектирование, проектной документацией, требованиями к строительству, установленными на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство.

**Статьей 48** ГрК РФ предусмотрены требования к разработке и разделам проектной документации, которые не содержат указания на рабочую документацию как составную часть проекта.

Сметная стоимость строительства, финансируемого с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, подлежит проверке на предмет достоверности ее определения в ходе проведения государственной экспертизы проектной документации ([часть 2 статьи 8.3, статья 49](#) ГрК РФ).

Внесение изменений в проектную документацию, в том числе в сметную документацию, осуществляется в порядке, предусмотренном [статьей 49](#) ГрК РФ, с повторной проверкой достоверности определения сметной стоимости строительства в случае ее изменения в соответствии с [частью 2 статьи 8.3](#) ГрК РФ.

Предметом спора в рамках настоящего дела является стоимость выполненных истцом работ.

Как подтверждается материалами дела и не оспаривается сторонами, работы по контракту завершены, факт выполнения работ и соответствия построенного линейного объекта (объекта капитального строительства, входящего в состав линейного объекта) требованиям технических регламентов и проектной документации подтвержден заключением Ростехнадзора о соответствии от 04.07.2018 N 25-15-18.

Достоверность определения сметной стоимости объекта подтверждена положительным заключением государственной экспертизы от 31.03.2015 N 78-1-6-0165-15.

Как следует из материалов дела и пояснений сторон, стоимость спорных шумозащитных экранов на объекте определялась по ФССЦ-101-7765 сборника "Федеральные сметные цены на материалы, изделия и конструкции, применяемые в строительстве" ФССЦ-2001 ФССЦ 81-01-2001 часть 1 "Материалы для общестроительных работ".

Вместе с тем, в процессе приемки работ по устройству шумозащитных экранов на объекте заказчиком была разработана рабочая документация, согласно локальной смете N 02-14.0150.Р-01-МГ1.ЛС-1к (на основании ценового предложения поставщика 2017 года) и цены на шумозащитные экраны были изменены по сравнению с ценами по локальной смете в составе проектной

документации, в результате чего стоимость устройства шумозащитных экранов оказалась меньше, чем стоимость аналогичных экранов, определенная по локальным сметам, на основании которых был заключен контракт.

Направленные истцом в адрес ответчика письмом от 27.03.2018 N 2/18/574 на подписание акты и справки формы КС-2 и КС-3 с применением цен, определенных локальными сметами по проектной документации, последним не были подписаны, ввиду несогласия с применением цены на шумозащитные экраны.

В целях своевременной приемки и оплаты работ подрядчик направил заказчику повторно акты КС-2, справку КС-3 от 30.03.2018 N 37 с применением к экранам цены, определенной сметами в составе рабочей документации, которые были подписаны заказчиком и оплачены в размере, указанном в справке КС-3 от 30.03.2018 N 37. При этом подрядчик одновременно указал на несоответствие применяемых в них цен на экраны локальным сметам по проекту и в письме от 23.11.2018 N 02/18/2401 выразил свое несогласие с расчетом стоимости работ, определенной по ценам на шумозащитные экраны согласно рабочей документации и несогласие с уменьшением цены по контракту, вызванному таким расчетом, а также предложил подписать дополнительное соглашение к контракту.

Ответчик в письме от 05.12.2018 N 01-25745/18-0-1 отказался от оплаты стоимости шумозащитных экранов в размере 72 029 991 руб. 74 коп., недоплаченной, по мнению истца, вопреки проектной документации к контракту. При этом ответчик сообщил, что, несмотря на применение подрядчиком экранов, предусмотренных проектной документацией, заказчик согласовал их применение при условии, что стоимость экранов не будет превышать стоимость более дешевого аналога, о чем дал указание при корректировке рабочей документации проектировщику, и потребовал заключить дополнительное соглашение к контракту, предусматривающее уменьшение его цены.

Вместе с тем каких-либо доказательств подписания дополнительного соглашения, предусматривающего уменьшение цены контракта, сторонами в дело не представлено.

При возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза ([пункт 5 статьи 720 ГК РФ](#)).

Поскольку между сторонами возник спор относительно стоимости выполненных работ, суд первой инстанции назначил судебную экспертизу, проведение которой поручил эксперту ООО "Феникс" Дунаевой И.А.

По результатам проведения экспертизы в материалы дела представлено заключение от 29.02.2020 N О-9036.

В экспертном заключении указано, что фактически установленные шумозащитные экраны на объекте соответствуют по техническим характеристикам (высоте и производителю) шумозащитным экранам, предусмотренным условиями контракта, проектной и рабочей документацией по объекту. Стоимость установленных на объекте шумозащитных экранов в соответствии с контрактом составляет 83 874 337 руб., стоимость установленных шумозащитных экранов, определенная исходя из проектной документации и индексов перехода, установленных контрактом на основании конкурсной документации, в уровень цен строительства и приемки работ, также составляет 83 874 337 руб. Стоимость шумозащитных экранов, определенная по рабочей документации с использованием ценового предложения поставщика в ценах 2017 года составила 21 803 867 руб. 87 коп., стоимость шумозащитных экранов, определенная исходя из объема и цены экранов, указанных в акте и справке от 30.03.2018 N 37, составила 22 062 021 руб.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств; каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений ([часть 1 статьи 64, статьи 65 и 168 АПК РФ](#)).

Судами установлено, что ответчиком не представлены доказательства внесения изменений в локальные сметы в составе проектной документации, как и не представлены доказательства проверки и подтверждения государственной экспертизой достоверности цен, использованных в локальных сметах в составе рабочей документации.

Доказательств согласия подрядчика на изменение цены контракта, как и на применение цены на шумозащитные экраны, определенной рабочей документацией, в материалы дела не представлено.

Таким образом, оценив согласно [статье 71 АПК РФ](#) представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи, с учетом выводов эксперта и выполненных им расчетов, суды признали доказанным факт выполнения истцом работ по устройству шумозащитных экранов в соответствии с условиями контракта, и сделали вывод о наличии правовых оснований для взыскания разницы в стоимости спорных шумозащитных экранов, вызванной различием применяемых цен, в размере 61 812

316 руб.

Доводы заявителя кассационной жалобы не опровергают установленные по делу обстоятельства, фактически направлены на их переоценку, поэтому судом кассационной инстанции в силу [статьи 286](#) АПК РФ, не принимаются.

Суд кассационной инстанции, оставляя в силе обжалуемые судебные акты, исходит из того, что к установленным судами фактическим обстоятельствам дела нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права судами не допущено.

С учетом изложенного оснований для отмены обжалуемых судебных актов у суда округа не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, Федеральным арбитражным судом Северо-Западного округа не установлено.

Руководствуясь [статьями 286, 287](#) и [289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

ПОСТАНОВИЛ:

[решение](#) Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.06.2020 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2020 по делу N А56-163795/2018 оставить без изменения, а кассационную жалобу Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения "Дирекция транспортного строительства" - без удовлетворения.

Председательствующий

О.К. Елагина

Судьи

О.К. Елагина  
М.Г. Власова  
О.Ю. Нефедова