

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 марта 2016 г. N Ф05-1785/16 по делу N А40-69256/2015

Москва

21 марта 2016 г.

Дело N А40-69256/15

Резолютивная часть постановления объявлена 16 марта 2016 года.
Полный текст постановления изготовлен 21 марта 2016 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:
председательствующего судьи Л.А. Тутубалиной,
судей: Д.И. Дзюбы, А.И. Стрельникова,
при участии в заседании:
от истца - Слесарева СА, дов. от 26.02.2016,
от ответчика - Игнатьшин ВВ, дов. от 19.10.2015,
рассмотрев 16 марта 2016 года в судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью "ПроектГарантСтрой" на решение от 18 августа 2015 года Арбитражного суда города Москвы, принятое судьей Васильевой И.А., на постановление от 12 ноября 2015 года Девятого арбитражного апелляционного суда, принятое судьями Стешаном Б.В., Бодровой Е.В., Векличем Б.С., по иску Открытого акционерного общества "Воентелеком" (ОГРН 1097746350151) к Обществу с ограниченной ответственностью "ПроектГарантСтрой" (ОГРН 1107746488563) о взыскании
УСТАНОВИЛ:

ООО "Воентелеком" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к ООО "ПроектГарантСтрой" о взыскании 1 817 233,95 руб., составляющих в том числе 1 772 788,48 руб. задолженности по оплате по договору на выполнение проектных работ N ПИР/Ф-СУБ-ВТМ/1 от 01.04.2014, 44 445,47 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.08.2015, оставленным без изменения **постановлением** Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятыми решением и постановлением, ответчик подал кассационную жалобу, просит их отменить в связи с нарушением норм материального права, несоответствием изложенных в них выводов обстоятельствам дела, так как суд не полностью выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Ответчик ссылается на то, что условия договора о предоставлении результата работ не выполнены, расписавшийся в приеме документации неуполномоченный представитель уволился, документацию не передал, оставшиеся комплекты проектной документации истец отказывается передать, к подготовке рабочей документации истец не имел оснований приступать, так как проектная документация не проходила обязательную государственную экспертизу, что является по условиям договора необходимым для начала работ по второму этапу.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам. Представитель истца возражал против удовлетворения кассационной жалобы, ссылаясь на законность и обоснованность судебных актов.

Заслушав стороны, рассмотрев доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, проверив в соответствии со **статьями 286, 287** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции считает судебные акты подлежащими отмене в связи со следующим.

В соответствии со **статьей 758** Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить

изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Суды правильно установили, что отношения истца и ответчика урегулированы договором на выполнение проектных работ от 01.04.2014 N ПИР/Ф-СУБ-ВТМ/1, по условиям которого ОАО "Воентелеком" (исполнитель) по заданию ООО "ПроектГарантСтрой" (заказчик) приняло на себя обязательства выполнить работы по разработке проектной и рабочей документации по кабельной канализации по объекту "Реконструкция зданий и сооружений комплекса 3 Дома Министерства обороны Российской Федерации и строительства зданий ЦБУ и ЦПУ, многоуровневого паркинга на 350 машино-мест", по адресу: г. Москва, наб. Фрунзенская, д. 22/2 (шифр 18/444-РЕК).

Согласно пункту 2.1 договора его цена составляет 1 772 788,48 руб.

Срок выполнения работ установлен календарным планом, являющимся неотъемлемым приложением к договору, в редакции дополнительного соглашения N 1 от 26.09.2014.

Суды пришли к выводам, что истцом выполнены условия контракта полностью, комплект проектной документации по этапу N 1 и платежные документы направлены в адрес ответчика с сопроводительными письмами N 17/452а/исх. и N 17/452д/исх. 14.07.2014, откорректированный комплект проектной документации по этапу N 1 направлен в адрес ответчика с сопроводительным письмом N 17/597/исх. от 17.09.2014, комплект рабочей документации по этапу N 2 и платежные документы направлены в адрес ответчика с сопроводительным письмом N 17/777/исх. 31.10.2014. Суды также признали односторонние акты сдачи-приемки проектной документации N 1 от 30.10.2014 и N 2 от 14.07.2014 надлежащими доказательствами, подтверждающими факт выполнения работ по договору на выполнение проектных работ, поскольку отсутствуют правовые основания для признания указанных документов недействительными, в связи с тем, что в силу пункта 4.2 договора и в соответствии с **частью 4 статьи 753** Гражданского кодекса Российской Федерации мотивированный отказ от подписания направленных актов ответчиком не представлен.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции считает указанные выводы судов ошибочными, как сделанные при неправильном применении условий договора и закона, а также в связи с неполнотой исследования обстоятельств спора.

Согласно части 2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Подготовка проектной документации по инициативе застройщика или технического заказчика может осуществляться применительно к отдельным этапам строительства, реконструкции объектов капитального строительства (часть 12.1 статьи 48 Кодекса).

Согласно пунктам 4.1 договора сдача работы осуществляется по накладной, акту приема-сдачи выполненных работ по месту нахождения заказчика уполномоченному лицу.

Приемка работ заказчиком осуществляется в течение 30 рабочих дней от даты предоставления документов (пункт 4.2).

В соответствии с пунктом 5.3.5 договора исполнитель обязан представить заказчику разработанную документацию в количестве 6-ти экземпляров на бумажном носителе, кроме того 2 экземпляра на электронном носителе.

Выводы судов о выполнении истцом условий контракта полностью и представлении комплекта проектной документации по этапу N 1, откорректированного комплекта проектной документации по этапу N 1 противоречат названным условиям договора, поскольку материалы дела не содержат накладных или иных доказательств передачи всех комплектов проектной документации по этапу 1 заказчику.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции считает правильным вывод суда о получении документации по указанным сопроводительным письмам надлежащим представителем Гуляевым А.С., который являлся инженером по организации труда, поскольку иного представителя в соответствии с условиями договора ответчик не назначил.

Однако сопроводительные письма N 17/452а/исх. и N 17/452д/исх. 14.07.2014, N 17/597/исх. от 17.09.2014 свидетельствуют о передаче проектной документации в 1 экземпляре.

Суд не проверил факт исполнения условий пункта 5.3.5 договора. Между тем, предоставление нескольких комплектов проектной документации обусловлена необходимостью ее направления на государственную экспертизу и передачи в производство работ строительным организациям.

Представление не полного комплекта (не все экземпляры) проектной и рабочей документации не порождает обязанность ответчика по их приемке и оплате работ, в том числе и в отсутствие мотивированного отказа, поскольку обязанность по принятию работ заказчиком и подписанию акта сдачи-приемки возникает у заказчика согласно пункту 5.1.3 договора после завершения всех работ (по

этапу с учетом пункта 2.3) и в случае отсутствия замечаний.

Учитывая, что ответчик ссылается на неполучение проектной документации вообще, в том числе и в 1 экземпляре, а потребительскую ценность имеет проектная документация в полном комплекте, суду надлежало проверить документацию на соответствие ее требованиям части 12 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации и [постановлению](#) Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 N 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию".

Разделы проектной документации объектов капитального строительства перечислены в части 12 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Состав и требования к содержанию разделов проектной документации применительно к различным видам объектов капитального строительства, к отдельным этапам строительства, реконструкции объектов капитального строительства, при проведении капитального ремонта объектов капитального строительства, а также состав и требования к содержанию разделов проектной документации, представляемой на экспертизу проектной документации и в органы государственного строительного надзора, устанавливаются Правительством Российской Федерации, таковым является вышеназванное постановление.

В силу части 15 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация утверждается застройщиком или техническим заказчиком. В случаях, предусмотренных статьей 49 настоящего Кодекса, застройщик или технический заказчик до утверждения проектной документации направляет ее на экспертизу. При этом проектная документация утверждается застройщиком или техническим заказчиком при наличии положительного заключения экспертизы проектной документации.

Статья 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусматривает, что проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, подлежат экспертизе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 3 и 3.1 настоящей статьи. Экспертиза проектной документации и (или) экспертиза результатов инженерных изысканий проводятся в форме государственной экспертизы или негосударственной экспертизы. Застройщик или технический заказчик по своему выбору направляет проектную документацию и результаты инженерных изысканий на государственную экспертизу или негосударственную экспертизу, за исключением случаев, если в соответствии с настоящей статьей в отношении проектной документации объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, предусмотрено проведение государственной экспертизы.

Часть 5 статьи 49 указанного Кодекса определяет, что предметом экспертизы являются оценка соответствия проектной документации требованиям технических регламентов, в том числе санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям государственной охраны объектов культурного наследия, требованиям пожарной, промышленной, ядерной, радиационной и иной безопасности, а также результатам инженерных изысканий, и оценка соответствия результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов.

Сторонами согласован календарный план работ, который согласно дополнительному соглашению N 1 от 26.09.2014 действует в редакции, утвержденной сторонами в данном дополнительном соглашении.

Согласно календарному плану работ началом 2 этапа работ по разработке рабочей документации является дата прохождения экспертизы. В примечании стороны предусмотрели, что для ускорения работ планируется совмещение проектной и рабочей документации и выдача отдельных листов рабочей документации в работу.

Согласно части 9 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации результатом экспертизы проектной документации является заключение о соответствии (положительное заключение) или несоответствии (отрицательное заключение) проектной документации требованиям технических регламентов и результатам инженерных изысканий, требованиям к содержанию разделов проектной документации, предусмотренным в соответствии с частью 13 статьи 48 настоящего Кодекса, а также о соответствии результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов (в случае, если результаты инженерных изысканий были направлены на экспертизу одновременно с проектной документацией). В случае, если результаты инженерных изысканий были направлены на экспертизу до направления проектной документации на экспертизу, результатом экспертизы является заключение о соответствии (положительное заключение) или несоответствии (отрицательное заключение) результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов.

Такое заключение государственной экспертизы в деле отсутствует. Его наличие судом не проверялось.

Наличие положительного заключения государственной экспертизы является необходимым условием для разработки рабочей документации, по которой непосредственно осуществляется проведение строительно-монтажных работ. Строительство объектов по непрошедшей государственную экспертизу (когда это предусмотрено Градостроительным кодексом Российской Федерации) проектной документации недопустимо.

Следовательно, в отсутствие положительного заключения проектной документации изготовление рабочей документации бессмысленно, не имеет как правового основания, так и практического значения.

Суд не проверил основания выполнения второго этапа работ, было ли согласовано сторонами планируемое ускорение работ, чем это подтверждено, а также имеет ли результат второго этапа работ потребительскую ценность для ответчика.

Кроме того, вывод суда о выполнении второго этапа работ в полном объеме на основании сопроводительного письма N 17/777/исх. 31.10.2014 также не соответствует пункту 5.3.5 договора о необходимом количестве комплектов рабочей документации.

Более того, 26.09.2014 стороны согласовывали в дополнительном соглашении новый календарный график работ именно потому, что предоставление корректной рабочей документации в этот период было невозможно, 22.10.2014 у истца еще не было окончательных планировочных решений блоков А и Б корпуса 17 (письмо от 22.10.2014), тем не менее истец утверждает, что 31.10.2014 он направил ответчику надлежащую рабочую документацию в полном объеме.

Суд мог также проверить исполнение договорных обязательств истцом в полном объеме, получив косвенные доказательства, например, подтверждающие факт ввода объекта в эксплуатацию, стоившегося по переданной ответчиком заказчику (генподрядчику) проектной и рабочей документации.

Истец такие обстоятельства не подтверждает. В материалах дела имеются письма лица, осуществляющего строительство объекта, с требованием к ответчику передать необходимые комплекты проектной и рабочей документации по части проектных решений в необходимом количестве на период августа-октября 2014 года, однако доказательств получения ответчиком от истца рабочей документации в нужном количестве также нет.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции считает, что судебные акты не являются законными и обоснованными, в связи с чем, и в соответствии с [частями 1-3 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанные судебные акты подлежат отмене.

Так как для принятия обоснованного и законного решения требуется исследование и оценка доказательств, а также иные процессуальные действия, установленные для рассмотрения дела в суде первой инстанции, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, дело в отмененной части в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 названного Кодекса подлежит передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное, проверить все доводы сторон, определить законы и иные нормативные правовые акты, подлежащие применению к спорным правоотношениям, на основе оценки в соответствии с требованиями закона относимых, допустимых, достоверных доказательств в их совокупности и взаимной связи установить все юридически значимые обстоятельства, исходя из которых принять по делу законный и обоснованный судебный акт.

Вопрос о распределении расходов по оплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы судом кассационной инстанции не рассматривается. В силу [абзаца 2 части 3 статьи 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при отмене судебного акта с передачей дела на новое рассмотрение вопрос о распределении судебных расходов разрешается судом, вновь рассматривающим дело.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 284, 286-289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 18 августа 2015 года, **постановление** Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 ноября 2015 года по делу N А40-69256/15 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

Л.А. Тутубалина

Судьи

Д.И. Дзюба
А.И. Стрельников

